



Институт экономики
Карельского научного центра
Российской академии наук
(ИЭ КарНЦ РАН)



ИНСТИТУТ ПРОБЛЕМ
РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ
НАУК



Корпорация развития
Дальнего Востока и Арктики

Научно-практическая конференция с международным участием

«СТРУКТУРНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИКИ АРКТИЧЕСКИХ РЕГИОНОВ»

(конференция посвящается 300-летию Российской академии наук)

20 октября 2023, Санкт-Петербург

Волков А. Д.

к.э.н., н.с., Институт экономики
Карельского научного центра РАН

Рослякова Н. А.

к.э.н., н.с., Институт проблем
региональной экономики РАН

Кадошников И. С.

руководитель направления Департамента
сопровождения реализации инвестиционных проектов
АО «Корпорация развития Дальнего Востока и Арктики»

**Преференциальный режим
АЗРФ как управленческий ответ
на вызовы и противоречия
развития Российской Арктики**



- в составе АЗРФ в соответствии с Указом Президента от 02.05.2014 г. № 296 (первоначальный вариант)
- в составе АЗРФ в соответствии с Указами Президента от 27.06.2017 г. № 287 и от 13.05.2019 г. № 220
- в составе АЗРФ в соответствии с ФЗ от 13.07.2020 № 193-ФЗ

Ключевые противоречия развития Российской Арктики

1.

Рост геостратегического значения Российской Арктики

VS

Неблагоприятные социально – экономические тенденции и сокращение населения на большинстве территорий

2.

Уязвимость арктических экосистем , обострение экологических проблем

VS

Сохранение истощительной модели хозяйствования

3.

Низкая устойчивость монопрофильных территорий к внешним шокам, макроэкономическим потрясениям и изменению рыночной конъюнктуры

VS

Длительно сохранявшаяся нехватка нормативно-правового обеспечения и стратегических программных механизмов развития Арктики

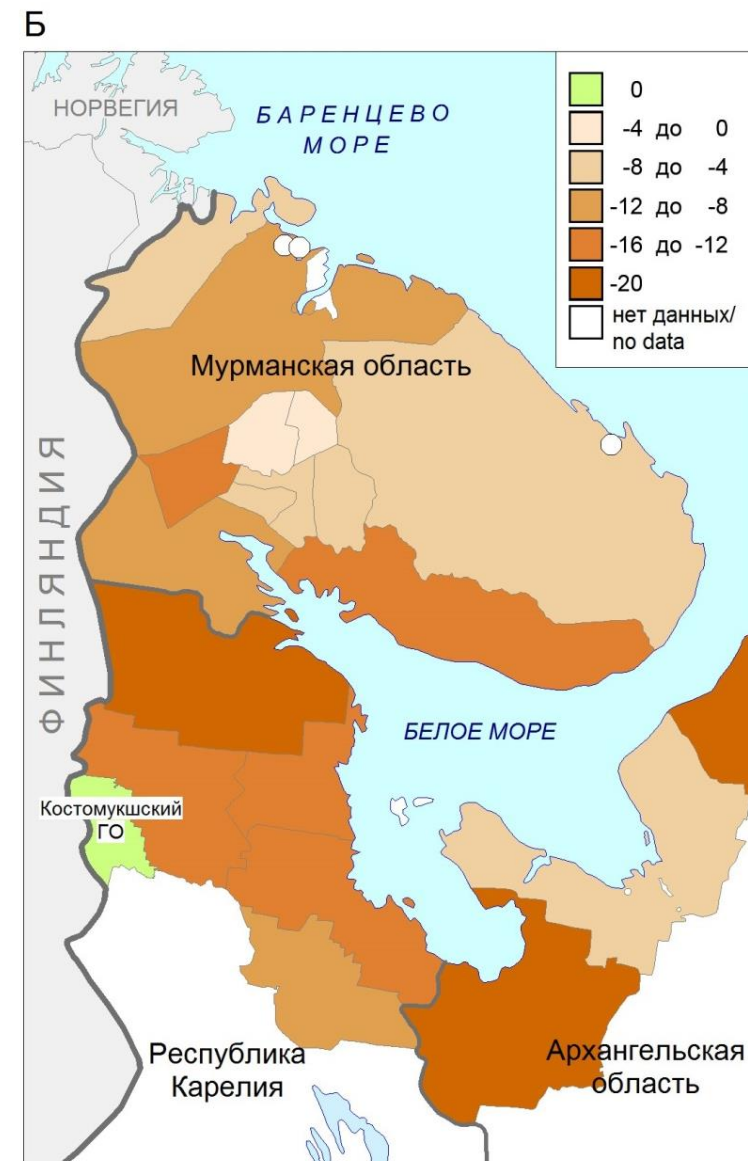
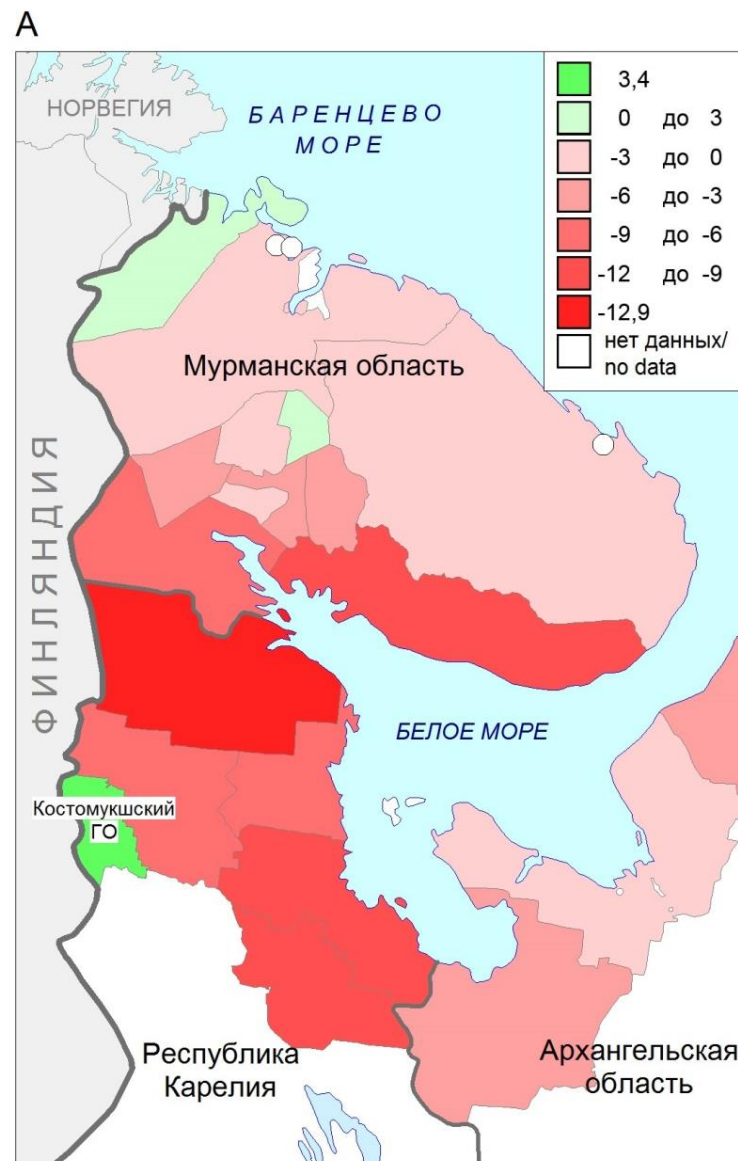
Рост геостратегического значения Российской Арктики

VS

Неблагоприятные социально – экономические тенденции и сокращение численности населения на большинстве территорий

А – среднее значение коэффициента естественного прироста населения (в промилле),
Б – среднее значение коэффициента миграционного прироста (чел. на 10000 жителей) за 2011-2020 года по муниципальным районам и городским округам

(Фаузер В.В., Смирнов А.В. и соавт., 2022;
Корчак, 2017, Корчак, 2020;
Скуфьина, 2020; Шеломенцев и соавт., 2018)



Уязвимость арктических экосистем, обострение экологических проблем

VS

Сохранение истощительной модели хозяйствования



- 1 Качество воздуха
- 2 Качество воды (реки, озера, море)
- 3 Состояние лесов, парков
- 4 Уровень шума
- 5 Чистая среда, отсутствие мусора

(Потравный, 2022; Седова, Кочемасова, 2018; Липина, 2020)

Низкая устойчивость монопрофильных территорий к внешним шокам, макроэкономическим потрясениям и изменению рыночной конъюнктуры

VS

Длительно сохранявшаяся нехватка нормативно-правового обеспечения и стратегических программных механизмов развития Арктики

«На сегодняшний день не существует федерального органа исполнительной власти, обеспечивающего реализацию комплексного подхода при формировании государственной северной политики, не принят пакет нормативных актов, комплексно регулирующих вопросы социально-экономического развития Крайнего Севера и приравненных к ним местностей»

[Постановление Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа от 21 февраля 2007 г. №791 «Об обращении к законодательным (представительным) органам государственной власти северных территорий Российской Федерации»].

В целом, за период с 1991 по 2008 года было разработано несколько проектов специальных Федеральных законов, посвященных Арктической зоне и призванных заложить нормативно-правовую и управленческую основу реализации экономической политики и районирования Севера. Но ни один из них не был утвержден Государственной Думой РФ.

[В частности:

- проект ФЗ «Об арктической зоне Российской Федерации» от 27 февраля 1998 г. №3.11-41/151 и, во второй редакции – от 10 июля 1998г. № 323-СФ, разработанные Комитетом Совета Федерации по делам Севера и малочисленных народов;
- проект ФЗ «Об арктической зоне Российской Федерации» от 21 апреля 1999 года № 3.11-41/217, разработанный группой депутатов Госдумы и Совета Федерации,
- проект ФЗ «О районировании Севера России» N 98065271-2 от 29 июля 1998 года, научно обоснованный ИЭП КНЦ РАН и рядом других исследовательских учреждений и внесенный на рассмотрение Госдумы членом Совета Федерации Н.И. Соломовым]

(Скуфьина 2022; Скуфьина, 2016; Лексин, Порфирьев, 2018; Липина, Беляевская-Плотник, 2019; Лаженцев, 2018)

Первый этап развития документов стратегического планирования

- Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу. Утв. Президентом РФ 18 сентября 2008 г. № Пр-1969
- Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года
- Государственная Программа "Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации до 2025 года», утверждена постановлением Правительства от 21 апреля 2014 года №366
- Указ Президента Российской Федерации от 02.05.2014 г. № 296 «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации»

Сравнение планируемых и фактических направленных на реализацию Программы «Опорных зон развития Арктики» средств в 2018 – 2020 годах

Год реализации	Планируемый объем бюджетных ассигнований (тыс. руб.)	Фактически направленные средства (тыс. руб.)	Отношение фактически направленных средств к планируемым ассигнованиям (%)
2018	522 800	522 800	100,0
2019	21 618 657,2	4 475 800	20,7
2020	19 586 857,2	165 149,5	0,8

Второй этап развития документов стратегического планирования

- Указ Президента Российской Федерации от 05.03.2020 г. «Об основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года»
- Стратегия социально-экономического развития Арктической зоны Российской Федерации до 2035 года и обеспечения национальной безопасности: утверждена Указом Президента Российской Федерации от 26.10.2020 года № 645
- Государственная программа «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации»: утверждена Постановлением Правительства от 30 марта 2021 года №484.
- Федеральный закон от 13.07.2020 № 193-ФЗ «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации»

Последний из представленных документов вводит в действие преференциальный режим АЗРФ.

Реализация данного закона осуществляется в контексте других нормативно-правовых актов:

- Федерального закона от 18 марта 2020 года № 65-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»
- Постановление Правительства Российской Федерации от 18 марта 2020 года № 297 «Об утверждении правил отбора инвестиционных проектов, планируемых к реализации на территории Арктической зоны Российской Федерации»
- Федеральным законом от 13 июля 2020 года № 194-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации»
- и другие.

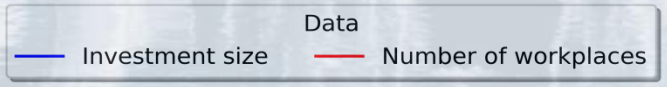
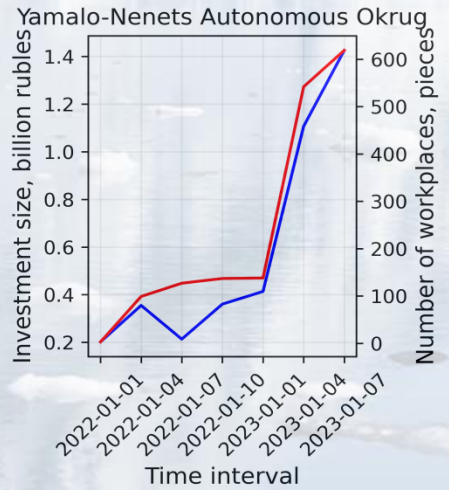
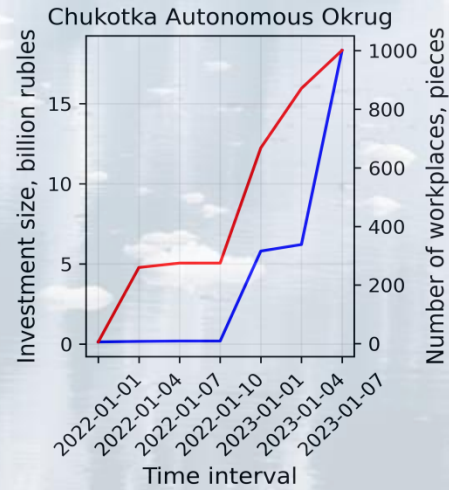
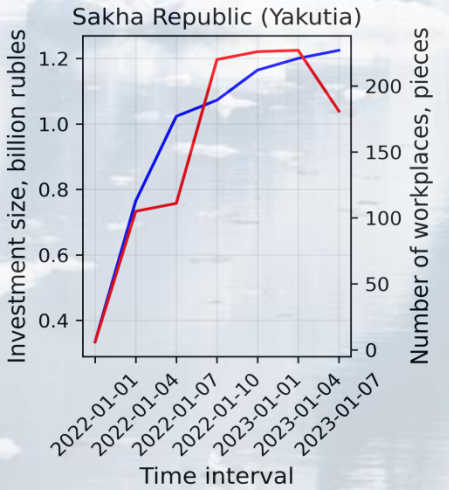
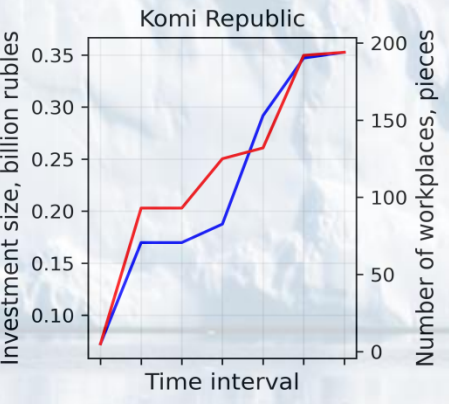
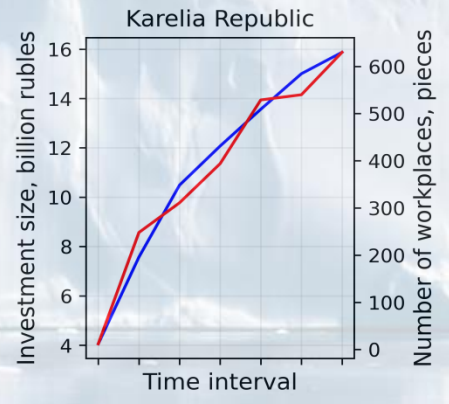
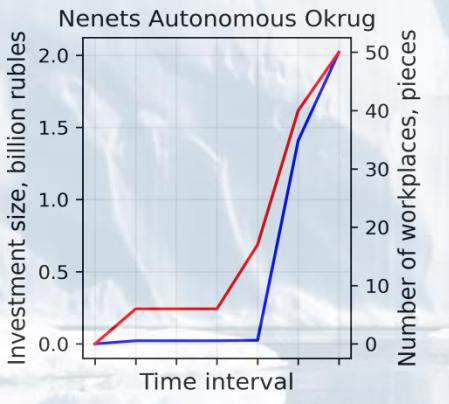
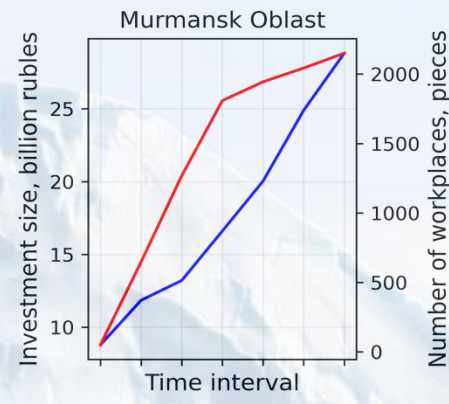
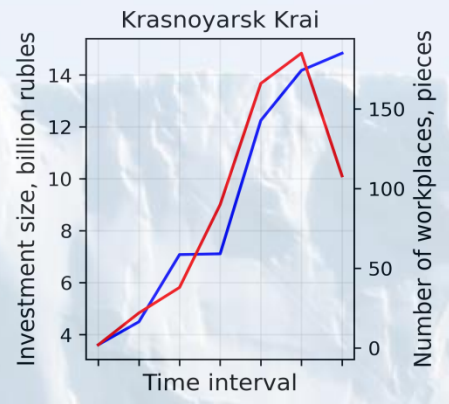
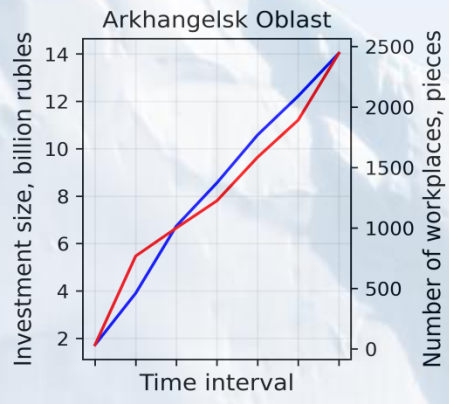
Динамика числа резидентов АЗРФ в разрезе регионов

Регион АЗРФ	01.10.2020	01.01.2021	01.04.2021	01.07.2021	01.10.2021	01.01.2022	01.04.2022
Архангельская область	0	5	15	39	66	95	115
Красноярский край	0	1	1	7	8	10	11
Мурманская область	1	15	26	50	77	110	139
Ненецкий АО	0	0	0	0	2	2	2
Республика Карелия	0	9	12	17	25	34	44
Республика Коми	0	2	4	6	9	14	18
Республика Саха (Якутия)	0	2	5	6	6	6	9
Чукотский АО	0	1	4	4	7	7	8
Ямало-Ненецкий АО	1	2	5	12	15	25	39
Общий итог	2	37	72	141	215	303	385

Регион АЗРФ	01.07.2022	01.10.2022	01.01.2023	01.04.2023	01.07.2023
Архангельская область	133	147	154	167	185
Красноярский край	14	21	24	26	29
Мурманская область	155	172	182	189	199
Ненецкий АО	4	6	7	7	7
Республика Карелия	52	59	62	61	63
Республика Коми	19	23	25	27	28
Республика Саха (Якутия)	12	12	13	14	15
Чукотский АО	12	15	15	17	18
Ямало-Ненецкий АО	47	57	66	74	82
Общий итог	448	512	548	582	626

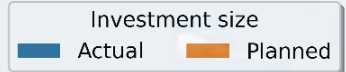
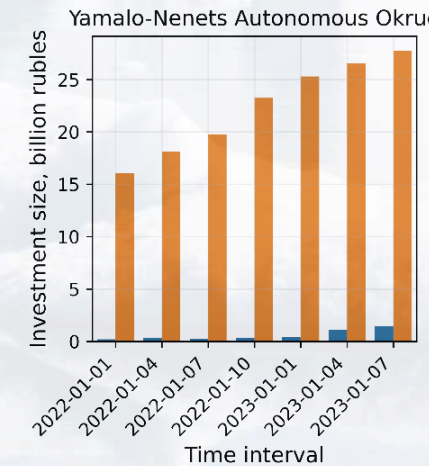
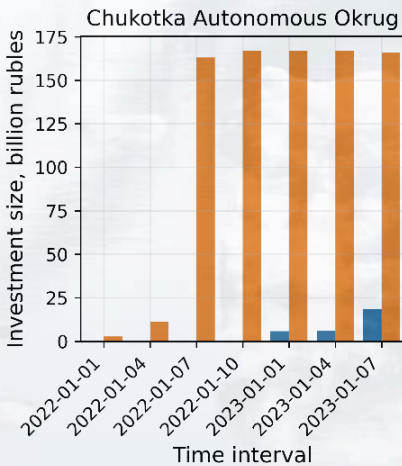
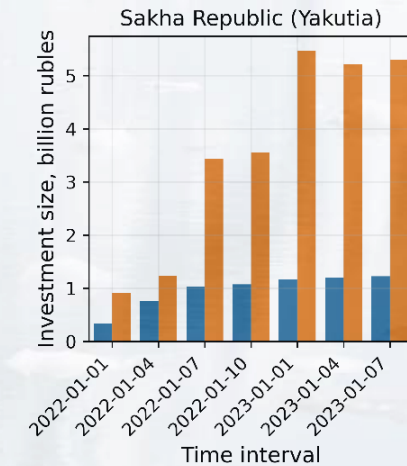
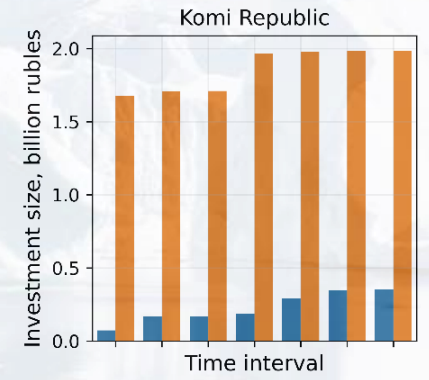
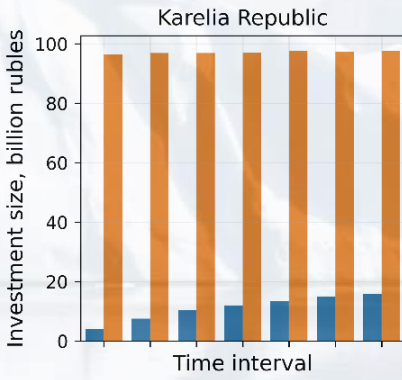
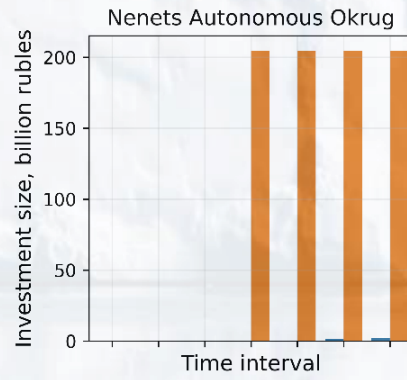
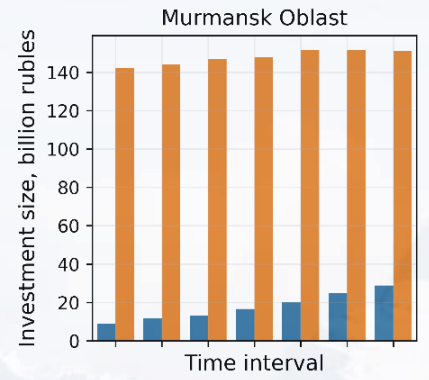
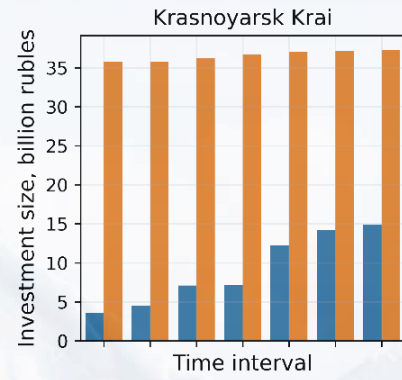
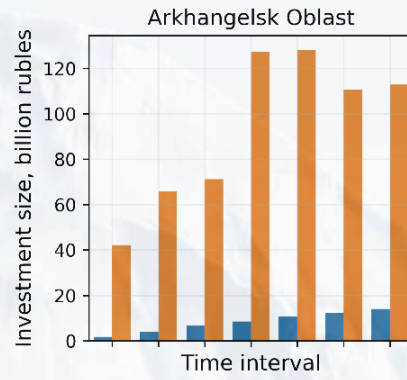
Налоговые льготы для резидентов АЗРФ в рамках преференциального режима предпринимательской деятельности

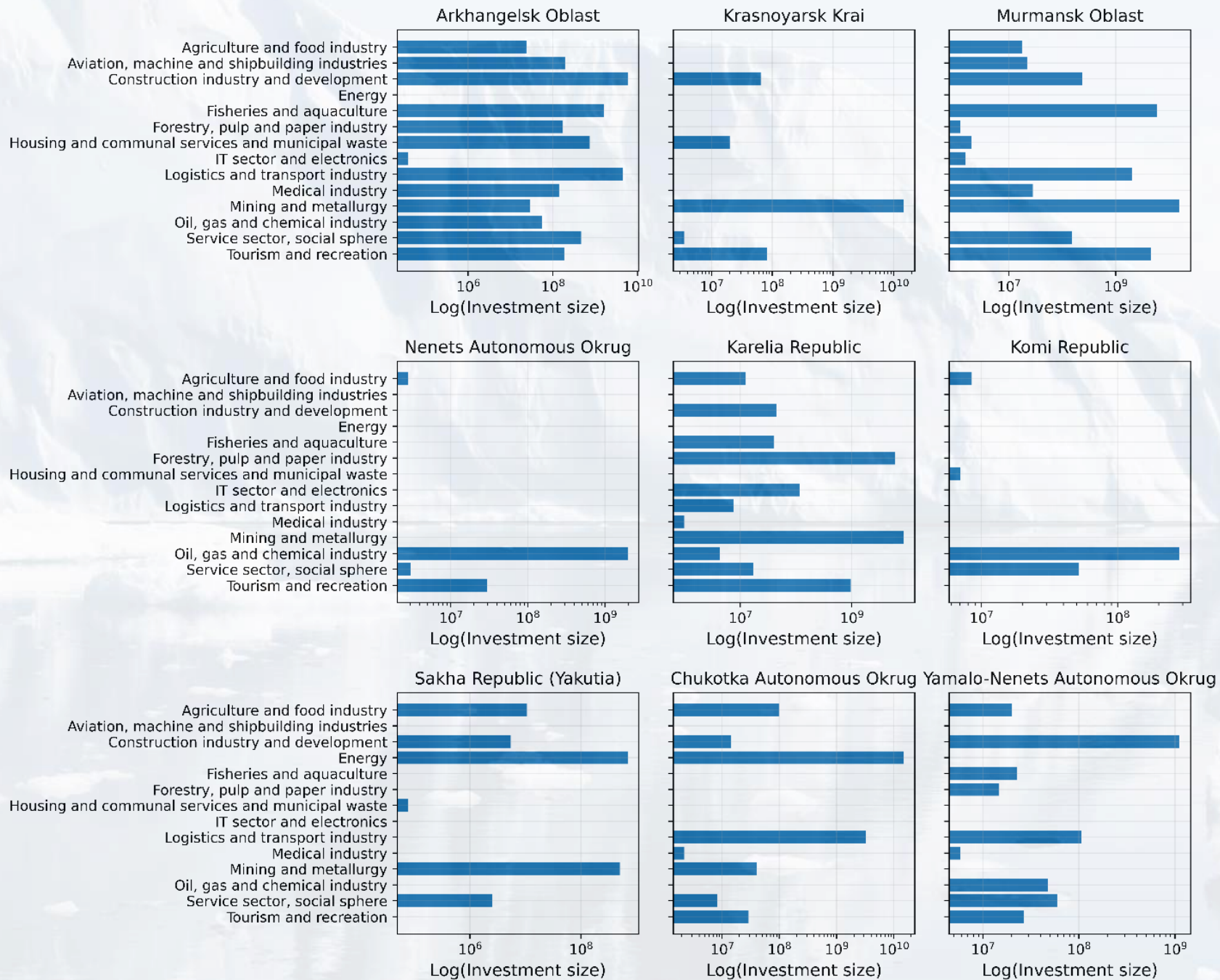
Налоговые преференции	Размер налога (%) или доля ставки с учетом льгот		
	До 5 лет	5–10 лет	Последующие годы
Налог на прибыль (федеральная часть)	0	0	3
Страховые взносы	7,5	7,5	30
Налоговый вычет по налогу на добычу полезных ископаемых	0,5 ставки	0,5 ставки	нет льгот
Региональные налоги:			
налог на прибыль (региональная часть)	0	5	17
налог на имущество	0	1,1	2,2
упрощенная система налогообложения (доходы)	1	3	6
упрощенная система налогообложения (доходы - расходы)	5	7	12,5
Местные налоги:			
налог на землю	0	0–1,5	нет льгот



Динамика объемов осуществленных инвестиций и числа фактически созданных рабочих мест резидентами АЗРФ в разрезе регионов локализации предприятий

Соотношение
объемов
планируемых и
фактически
осуществленных
инвестиций
резидентами АЗРФ
по регионам
локализации
проектов





Объем
осуществленных
инвестиций
резидентами АЗРФ
в разрезе регионов
локализации
проектов и 14
обобщенных видов
экономической
деятельности

Методология оценки изменения значимых отраслевых взаимосвязей между динамикой объёма инвестиций и количеством рабочих мест для регионов АЗРФ:

- 1) Отбор отраслей в регионах АЗРФ с учётом региональной специфики: как сложившейся структуры инвестиций и занятости, так и проектов, планируемых и реализующихся в рамках преференциального режима АЗРФ;
- 2) Предварительный поиск формы связи между показателями инвестиций и количества занятых в отраслях с использованием графического метода;
- 3) Доказательство и квантификация связи между показателями:

$$Y_{ij} = f(I)$$

рассматривается уровень занятости в отрасли i региона j (Y_{ij}) и инвестиции для отрасли i в регионе j , представленные в различных видах: приростном (ΔI_{ij}) и накопительном (I_{ij});

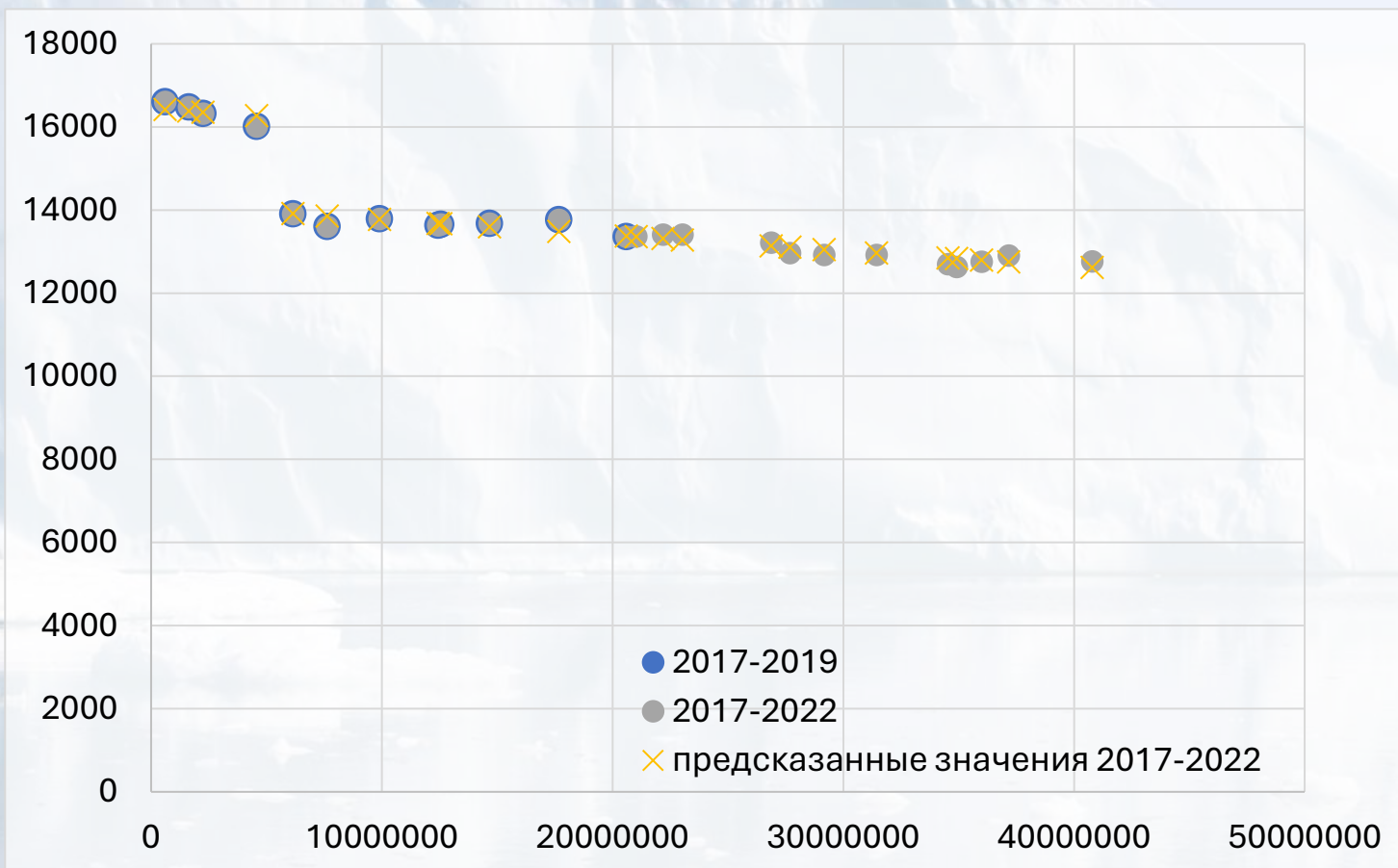
4) Оценка эффектов, оказываемых преференциальным режимом АЗРФ на экономики регионов АЗРФ, на основе анализа трех наборов данных за периоды:

2017-2019 гг. – период, предшествующий началу реализации преференциального режима АЗРФ;

2020-2022 гг. – период с момента запуска преференциального режима по настоящее время;

2017-2022 гг. – целостный отрезок времени, охватывающий оба упомянутых выше периода: до и после ввода в действие преференциальных мер. Его выделение обусловлено необходимостью подтверждения гипотезы о наличии значимого влияния преференциального режима АЗРФ на отрасли в рассматриваемых регионах;

5) Интерпретация результатов.

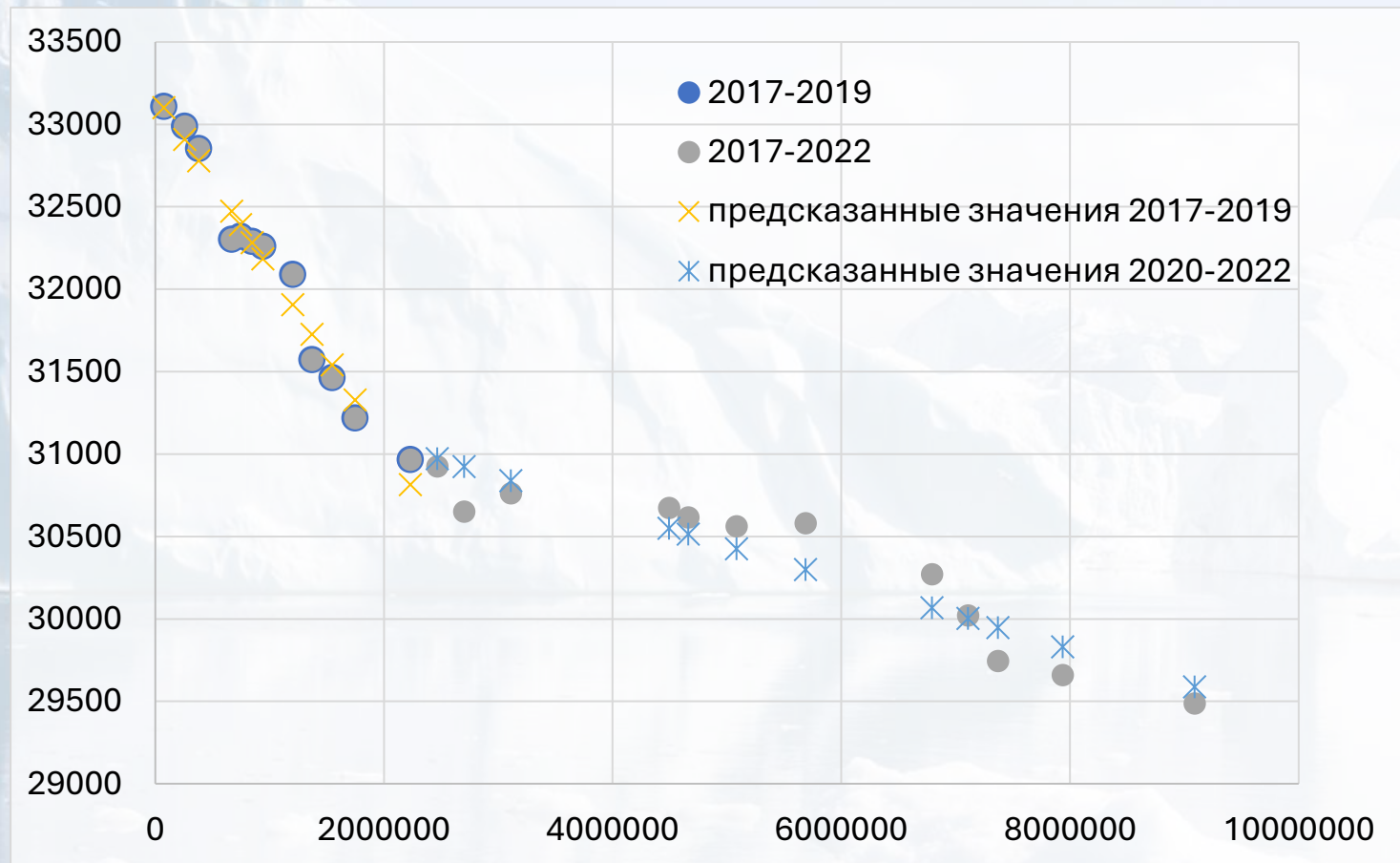


Единая тенденция
– нет эффекта
префрежима АЗРФ

Республика Карелия – Транспортировка и хранение (с↓)

$$Y_{TX_{2017-2022}} = 14146.0 - 0.038 \times I_{TX} + 2296.0 \times D_{2017}$$

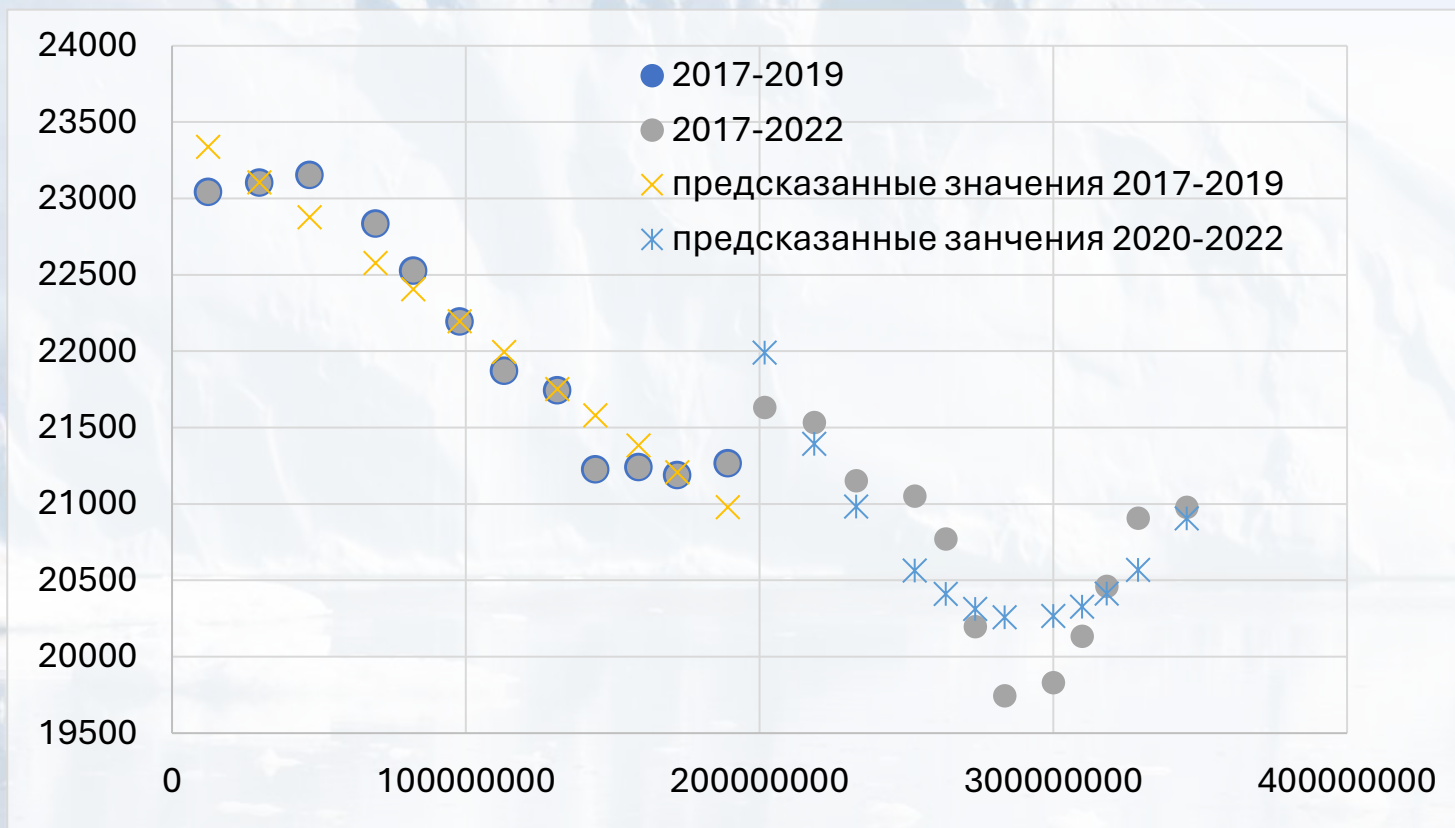
Сохранение вида
взаимосвязи –
эффект
префрежима АЗРФ
в виде замедления
сокращения
численности
занятых



Республика Коми – Здравоохранение (осл↓)

$$Y_{\text{Здр}}_{2017-2019} = 33182.2 - 1.1 \times I_{\text{Здр}}$$

$$Y_{\text{Здр}}_{2020-2022} = 31021.5 - 0.209 \times I_{\text{Здр}}$$



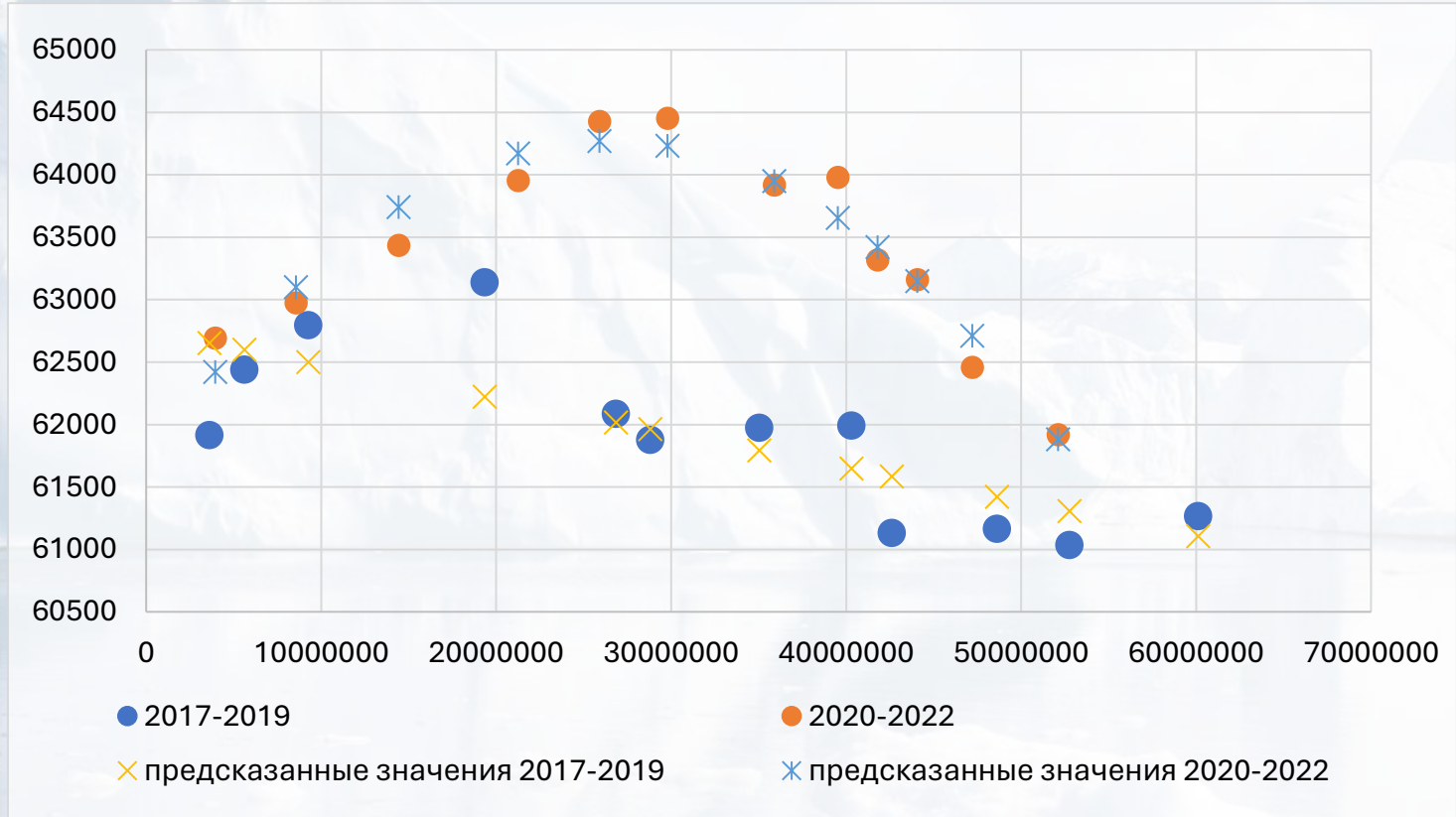
Изменение вида взаимосвязи – эффект префрежима АЗРФ в виде обнаружения социально приемлемого уровня занятости

Республика Коми – Добыча полезных ископаемых ($\Delta \downarrow$)

$$U_{\text{Доб}}_{2017-2019} = 23501.8 - 0.013 \times I_{\text{Доб}}$$

$$U_{\text{Доб}}_{2020-2022} = 22520.7 - 0.045 \times I_{\text{Доб}} + 2.2e-10 \times I_{\text{Доб}}^2$$

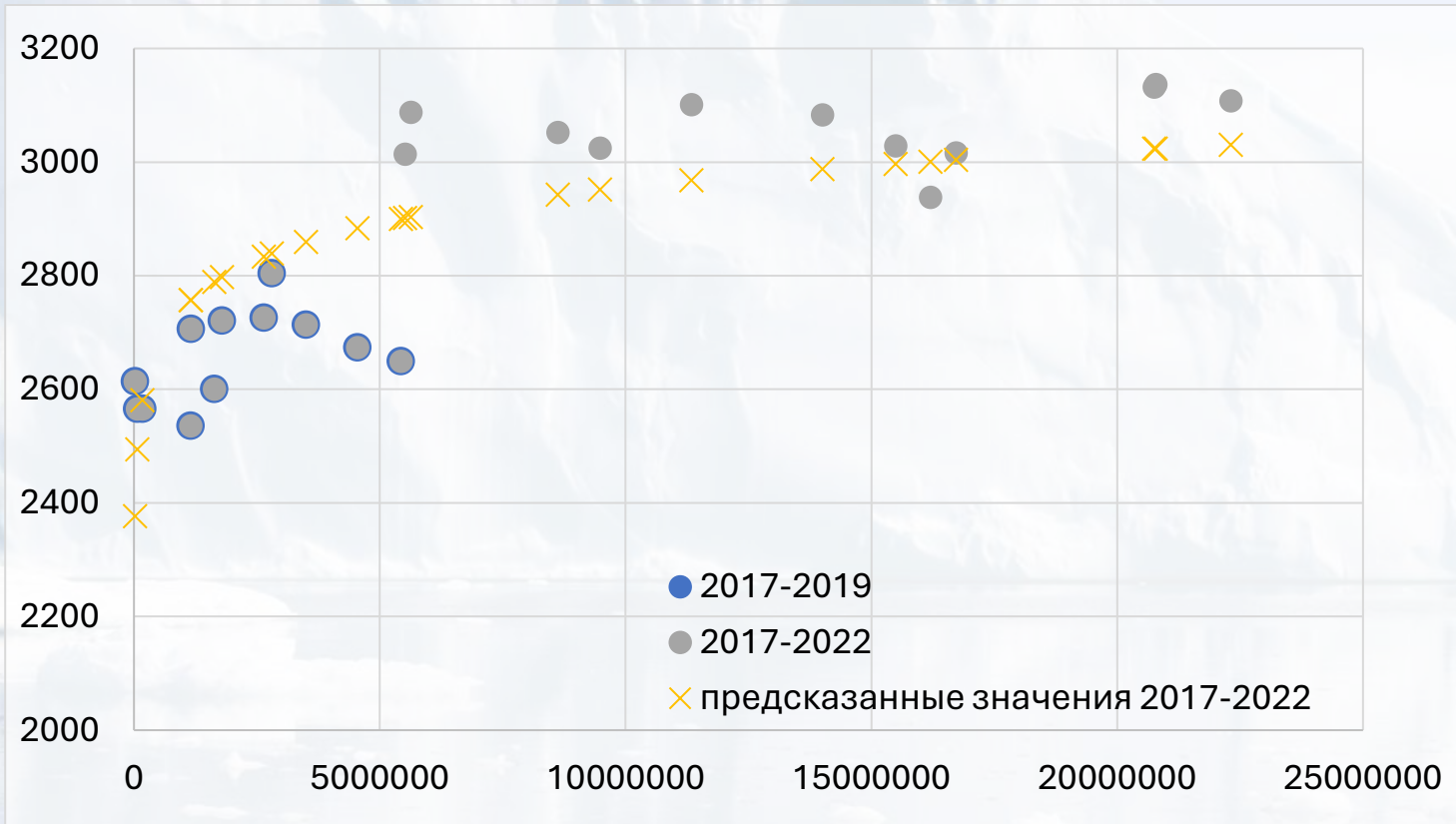
Изменение вида
взаимосвязи –
эффект
префрежима АЗРФ
в виде обнаружения
территориальных
ограничений
уровня занятости и
технологического
ответа



Архангельская область – Обрабатывающая промышленность (Δ↑)

$$Y_{\text{ОбрП}}_{2017-2019} = 62752.7 - 0.027 \times I_{\text{ОбрП}}$$

$$Y_{\text{ОбрП}}_{2020-2022} = 61718.6 + 0.193 \times I_{\text{ОбрП}} - 3.6e-9 \times I_{\text{ОбрП}}^2$$



Изменение вида взаимосвязи – эффект префрежима АЗРФ в виде обнаружения территориальных ограничений уровня занятости

Ненецкий автономный округ – Транспортировка и хранение (Δ↑)

$$Y_{TX_{2017-2022}} = 1469.5 + 92.3 \times \ln(I_{TX})$$

Матрица
коинтеграции
динамики
результатирующего
показателя
(Занятость) и
изменяющегося
характера
взаимосвязи
показателей
Инвестиций и
Занятости

Отрасль/ Регион	СХ	Доб	ОбрП	Стр	ТХ	Торг	ОбрЗ	Здр	Эл	Вод
РКар		с↑	сs		с↓	Δ↑	осл↓	с↓	-s	сs
РКом		Δ↓	с↓		с↓	Δs	с↓		с↓	-s
АрхО	Δ↑		Δ↑		усил↓	с↑	осл↓	с↓	-↓	Δs
НАО		Δ↓			Δ↑		с↓	усил↓	-s	с↑
МурО		с↑	Δs	-s	с↓	-↑	Δ↓	осл↓	Δ↓	Δ↓
ЯНАО		с↑		Δ↑	сs	с↑	с↑	с↑	-s	-s
КряК		с↑	с↑	Δs	с↑		с↓	усил↓	-s	сs
РСаха		с↑		Δ↓	Δ↑		-↑	Δ↑	осл↓	с↑
ЧАО		-↑		Δ↑	сs		-s	с↓	-s	-s

Первый знак (взаимосвязь): Δ – Изменение взаимосвязи; с – **const** – сохранение динамики занятости при сохранении взаимосвязи между показателями инвестиций и занятости; **осл** – ослабление динамики занятости при сохранении взаимосвязи между показателями; **усил** – усиление динамики занятости при сохранении взаимосвязи между показателями; - – отсутствие зависимости.

Второй знак (динамика занятости):

↑ – рост занятости; ↓ – сокращение занятости; s – **stable** – сохранение уровня занятости.

Выводы (1)

Уникальность эксперимента префрежима АЗРФ обусловлена огромной территорией охвата, а также исключительно дифференцированными и неблагоприятными пространственными условиями его реализации. Последнее определяется климатическими, инфраструктурными и демографическими особенностями арктических территорий России.

Преференциальный экономический режим имеет различный и значительно дифференцированный эффект на динамику инвестиций и занятость в регионах реализации. Наибольшее число проектов и создаваемых рабочих мест наблюдается в регионах старого освоения (Архангельская и Мурманская области), где уже существует развитая транспортная и социальная инфраструктура (относительно небольшие сопутствующие издержки реализации проектов). В то же время стоит отметить ограниченный эффект преференциального режима в условиях периферийных арктических территорий Азиатской части России.

Выводы (2)

Изменяющийся характер взаимосвязи между объемом инвестиций и занятостью для ряда объектов исследования обусловлен:

- Достижением предельных значений параметров социально-экономической системы, за которыми следует потеря ее устойчивости (добывающая отрасль в Республике Коми, Образование в Мурманской области);
- Достижением предела влияния инвестиций на занятость при существующих ресурсных ограничениях развития (в первую очередь – ограниченность человеческого капитала) (Транспортировка и хранение в Ненецком автономном округе, Сельское хозяйство в Архангельской области);
- Превалированием тенденций увеличения производительности труда и оптимизации численности работающих над тенденцией создания новых рабочих мест (Обрабатывающая промышленность в Архангельской области).

Публикация по теме:

Volkov A.D., Roslyakova N.A., Vasilieva A.V., Averyanov A.O., Tishkov S.V., Nalivaychenko E.V. Preferential Regime of the Russian Arctic: Tendencies and First Results from Realization of the World's Largest Special Economic Zone // Journal of Risk and Financial Management, 2024, Vol. 17, № 1. 28. DOI: 10.3390/jrfm17010028
<https://www.mdpi.com/1911-8074/17/1/28/htm>

Благодарим за внимание!

- Волков А.
kov8vol@gmail.com
- Рослякова Н.
na@roslyakova24.ru

