



**Институт экономики
Карельского научного центра**
Российской академии наук
(ИЭ КарНЦ РАН)

Доклад подготовлен в рамках реализации проекта РФФ № 23-78-10192 «Формирование этнометрического базиса институционального проектирования Российской Арктики: взаимовлияние культуры, экономического пространства и социального отбора в макросистемах» (<https://rscf.ru/project/23-78-10192/>).

Институт проблем региональной экономики РАН

III Международная научно-практическая конференция
«СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ В УСЛОВИЯХ
БОЛЬШИХ ВЫЗОВОВ»

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ АРКТИЧЕСКОГО
РЕГИОНА И РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА: ЕСТЬ ЛИ СВЯЗЬ?

Научный сотрудник, к.э.н.
Волков Александр Дмитриевич

Инженер-исследователь
Аверьянов Александр Олегович

Старший научный сотрудник, к.э.н.
Рослякова Наталья Андреевна

Старший научный сотрудник, к.э.н.
Васильева Анастасия Владимировна

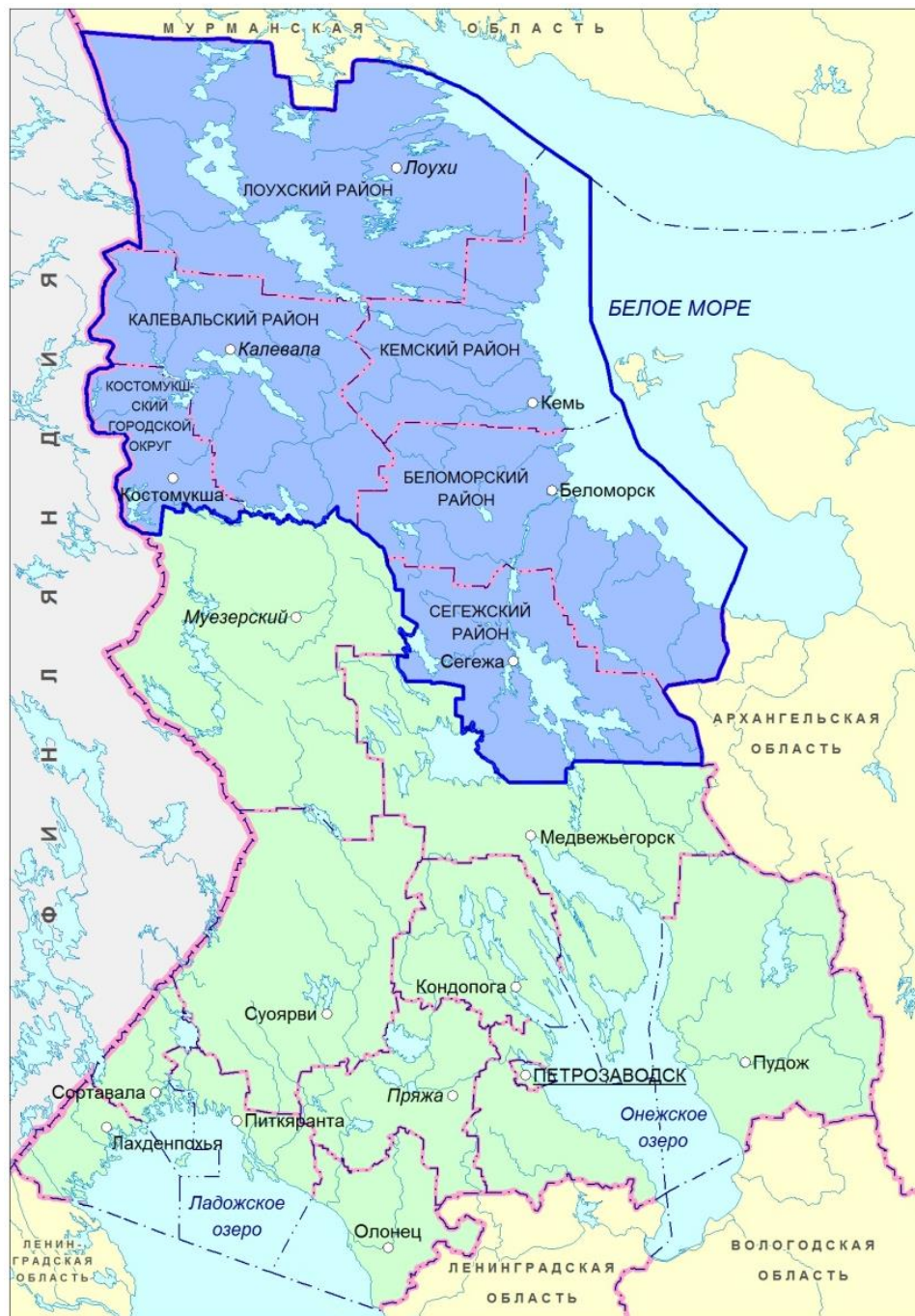
19.04.2024

Проект РФФ № 23-78-10192 «Формирование этнометрического базиса институционального проектирования Российской Арктики: взаимовлияние культуры, экономического пространства и социального отбора в макросистемах» (<https://rscf.ru/project/23-78-10192/>)

Важнейшим вызовом развитию России в целом и Российской Арктики в частности является потеря населения, суженное воспроизводство человеческого капитала вследствие снижения рождаемости и усилившихся миграционных процессов. Для Арктики эта проблема еще более выражена - в ряде регионов население сократилось в 1,5-1,7 раза за последние 30 лет, и она продолжает терять население, в первую очередь – молодежь. Потеря населения сочетается с угрозой деградации экономического потенциала, обусловленного истощением ресурсов освоенных месторождений и амортизацией основных фондов. Уже в среднесрочной перспективе это сочетание грозит постепенной потерей контроля над пространством на одном из ключевых фронтов развития страны.

Новый этап институционального проектирования, в котором находится Российская Арктика и период глобальной нестабильности и социально-экономических рисков требуют концептуального обновления научно-методологической и информационной базы разработки управленческих решений.

Фундаментальной научной проблемой является разработка теоретико-методологических и прикладных основ формирования этнометрического базиса институционального проектирования развития Российской Арктики с учётом взаимообусловленности социокультурных, экономических, природных и институциональных условий и факторов.



Арктическая Карелия – регион проведения исследования

Ключевое внимание в рамках данной работы уделено анализу связей между социокультурными особенностями населения и практиками воспроизводства человеческого капитала.

Целью работы является установление связи между социокультурными характеристиками населения и практиками в области воспроизводства человеческого капитала.

Методологические основы исследования

Российскому обществу присуща определенная специфика социокультурного профиля населения [Аксенова, 2017; Латова, 2016; Chimeson, 2022]. При этом для разных территорий и социальных групп характерны свои социокультурные особенности.

В последние годы особое внимание исследователей уделяется индивидуальному уровню измерения социокультурных паттернов [Minkov, 2023; Yoo et al., 2011], находящее широкое применение в анализе экономического поведения индивидов, например, [Khan, 2024].

Наиболее широко применяемым остается методологический подход, основанный на концепции Г. Хофстеде, оперирующий шестью измерителями:

- «маскулинность» / «феминность»,
- «дистанция власти»,
- «коллективизм» / «индивидуализм»,
- «избегание неопределенности»,
- «долгосрочность целеполагания»,
- «допустимость удовлетворения желаний» / «сдержанность».

Для решения исследовательской задачи нами была использована 5-значная шкала Ликерта, реализованная в шкале CVSCALE для первых пяти показателей модели Г. Хофстеде [Yoo et al., 2011], для шестого показателя использовался инструментарий А. Heydari и соавторов [Heydari, 2021].

Апробация данного инструментария представлена в работе:

Волков А. Д., Аверьянов А. О., Рослякова Н. А., Тишков С. В. Измерение социокультурных характеристик по шести показателям модели Хофстеде: апробация инструментария для расчета значений на индивидуальном уровне // Вестник Института социологии. 2024. Том 15. № 1. С. 43-69. DOI: <https://doi.org/10.19181/vis.2024.15.1.4>.

Задачи исследования

1. В первой части исследования решаются задачи выявления значений социокультурных характеристик населения Арктической Карелии и ее территорий.
2. Во второй части исследования осуществляется проверка гипотезы о зависимости социокультурных характеристик «избегание неопределенности» и «долгосрочность целеполагания» от характеристики деятельности респондента.
В рамках исследования были проверены две гипотезы:
H1: Средние значения показателя «избегания неопределенности» в группе предпринимателей ниже, чем в группе работающих по найму.
H2: Средние значения показателя «долгосрочность целеполагания» в группе предпринимателей выше, чем в группе работающих по найму.
3. В третьей части исследования кратко рассмотрена связь между значениями социокультурных характеристик и практиками респондентов в области воспроизводства человеческого капитала.

Информационные основы исследования

Информационную основу исследования составили результаты анкетного опроса населения указанных территорий, проведенного в августе-сентябре 2023 года, данные официальной и ведомственной статистики. Формирование выборки осуществлялось по половозрастным квотам, отражающим структуру генеральной совокупности. В опросе принимали участие представители постоянно проживающего населения в возрасте 15 - 72 лет. Средний возраст опрошенных – 43,9 лет. Объем выборки составил 1042 человек.

Пространственное распределение выборки в разрезе исследуемых территорий

Район Карелии	Женский		Мужской		Оба поля	
	Кол-во наблюдений	Средний возраст	Кол-во наблюдений	Средний возраст	Кол-во наблюдений	Средний возраст
Беломорский муниципальный округ	74	48,6	68	43,4	142	46,1
Калевальский район	58	49,0	42	47,7	100	48,5
Кемский район	67	46,0	57	43,2	124	44,7
Костомукшский городской округ	144	40,9	115	40,3	259	40,7
Лоухский район	80	46,2	65	44,3	145	45,3
Сегежский муниципальный округ	160	42,5	112	43,5	272	42,9
Общий итог	583	44,4	459	43,2	1042	43,9

Источник: расчеты авторов на основе данных опроса

Информационные основы исследования

Соотношение структур выборочной и генеральной совокупности в рамках опроса населения на территориях Карельской Арктики

Возраст	Пол	Численность населения, чел.	Структура населения по возрасту	Численность выборки, человек	Структура выборки по возрасту	Отклонение структуры выборки от генеральной совокупности
15-29 лет	Муж.	7645	8,4%	102	9,8%	1,4 п.п.
	Жен.	7217	7,9%	123	11,8%	3,9 п.п.
30-44 лет	Муж.	12621	13,9%	146	14,0%	0,1 п.п.
	Жен.	9502	10,4%	168	16,1%	5,7 п.п.
45-59 лет	Муж.	11950	13,1%	124	11,9%	1,2 п.п.
	Жен.	12741	14,0%	162	15,5%	1,5 п.п.
60-72 лет ¹	Муж.	10182	11,2%	87	8,3%	2,8 п.п.
	Жен.	19122	21,0%	130	12,5%	8,5 п.п.
Всего		90 890	100,0%	1042	100,0%	Среднее 3,2 п.п.

Источник: расчеты авторов на основе данных опроса

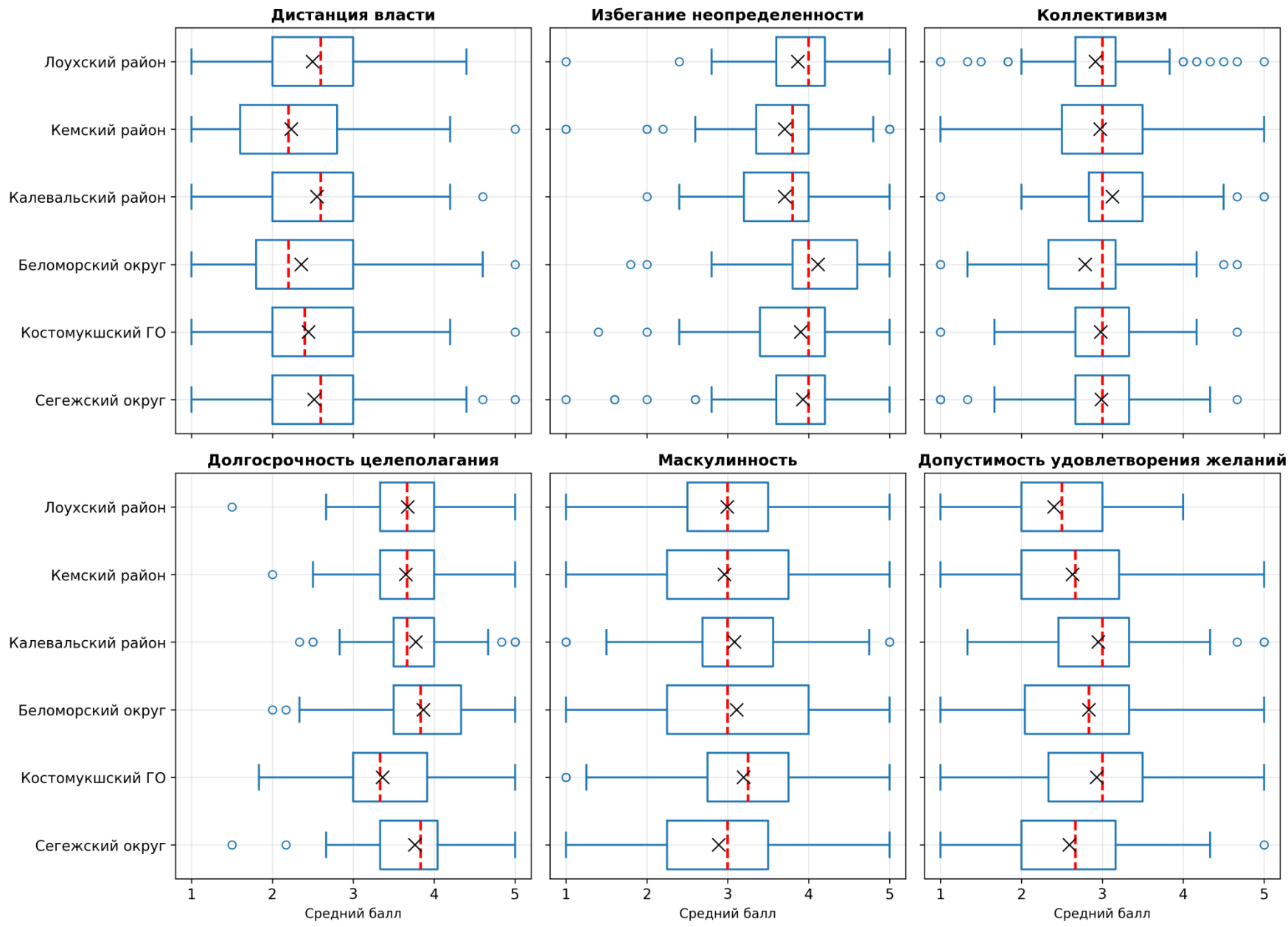
¹Данные оценочные, т.к. в официальной статистике учет ведется в пределах возрастного интервала 60-69 лет.

Задача 1. Выявление значений социокультурных характеристик населения Арктической Карелии и ее территорий

Социокультурные характеристики Хофстеде по полу и возрасту

Показатель		Коллективизм / индивидуализм col	Допустимость удовлетворения желаний ivr	Долгосрочность целеполагания ltowvs	Маскулинность mas	Дистанция власти pdi	Избегание неопределенности uai
Арктическая Карелия		2,96	2,72	3,65	3,04	2,44	3,89
Пол	Жен	2,99	2,64	3,71	2,74	2,39	3,83
	Муж	2,93	2,82	3,58	3,41	2,52	3,97
Возрастная группа	15-29 лет	2,88	3,11	3,48	3,1	2,67	3,82
	30-44 лет	2,85	2,78	3,65	3,07	2,41	3,88
	45-59 лет	3,02	2,57	3,68	2,95	2,35	3,94
	60-72 лет	3,13	2,43	3,8	3,04	2,39	3,93

Распределение значений
социокультурных
характеристик Хофстеде в
разрезе муниципальных
районов Арктической
Карелии



Задача 2. Проверка гипотезы о зависимости социокультурных характеристик «избегание неопределенности» и «долгосрочность целеполагания» от характеристики деятельности респондента

Средние значения социокультурных характеристик «избегание неопределенности» и «долгосрочность целеполагания» по группам занятости

Группа занятости	Долгосрочность целеполагания	Избегание неопределенности
Работаю по найму в бюджетной организации	3,69	3,85
Государственный/ муниципальный служащий	3,75	3,89
Военнослужащий	3,60	4,30
Работаю по найму на частном предприятии	3,46	4,02
Индивидуальный предприниматель, работаю сам(-а)	3,82	3,64
Среднее значение по всем категориям	3,62	3,90

Источник: расчеты авторов на основе данных опроса

Проверка гипотез

Во избежание множественных сравнений при непосредственной проверке гипотез для был использован тест Даннета, где в качестве контрольной группы использовались значения социокультурных характеристик группы «индивидуальный предприниматель, работаю сам(-а)», при расчетах в качестве альтернативной гипотезы использовалось предположение о смещении показателей других групп в одну сторону.

Результаты теста показали, что «долгосрочность целеполагания» в группе работающих на себя статистически значимо выше, лишь чем у «работающих по найму на частном предприятии» ($p\text{-value} < 0.001$), при сравнении с другими группами статистически значимых различий нет ($p\text{-value} > 0.05$). Аналогичные расчеты для социокультурной характеристики «избегание неопределенности» показывают, что средние значения этого показателя во всех группах статистически значимо выше, чем у группы работающих на себя ($p\text{-value} < 0.05$).

Таким образом на основе проведенного анализа мы можем подтвердить гипотезу «H1» – средние значения показателя «избегания неопределенности» в группе предпринимателей ниже, чем в группе работающих по найму.

Гипотеза «H2» также в целом подтверждается – среднее значение показателя «долгосрочность целеполагания» в группе предпринимателей выше, чем во всех других рассматриваемых группах. Однако это различие носит статистически значимый характер только в отношении сравнения с группой «работающих по найму на частном предприятии», при сравнении с другими группами оно является менее выраженным.

Необходимо отметить, что сравниваемые группы имеют разный объем, однако генерация выборок для этих групп в объеме, схожем с объемом группы предпринимателей ($n \pm 50$) дает сопоставимые результаты.

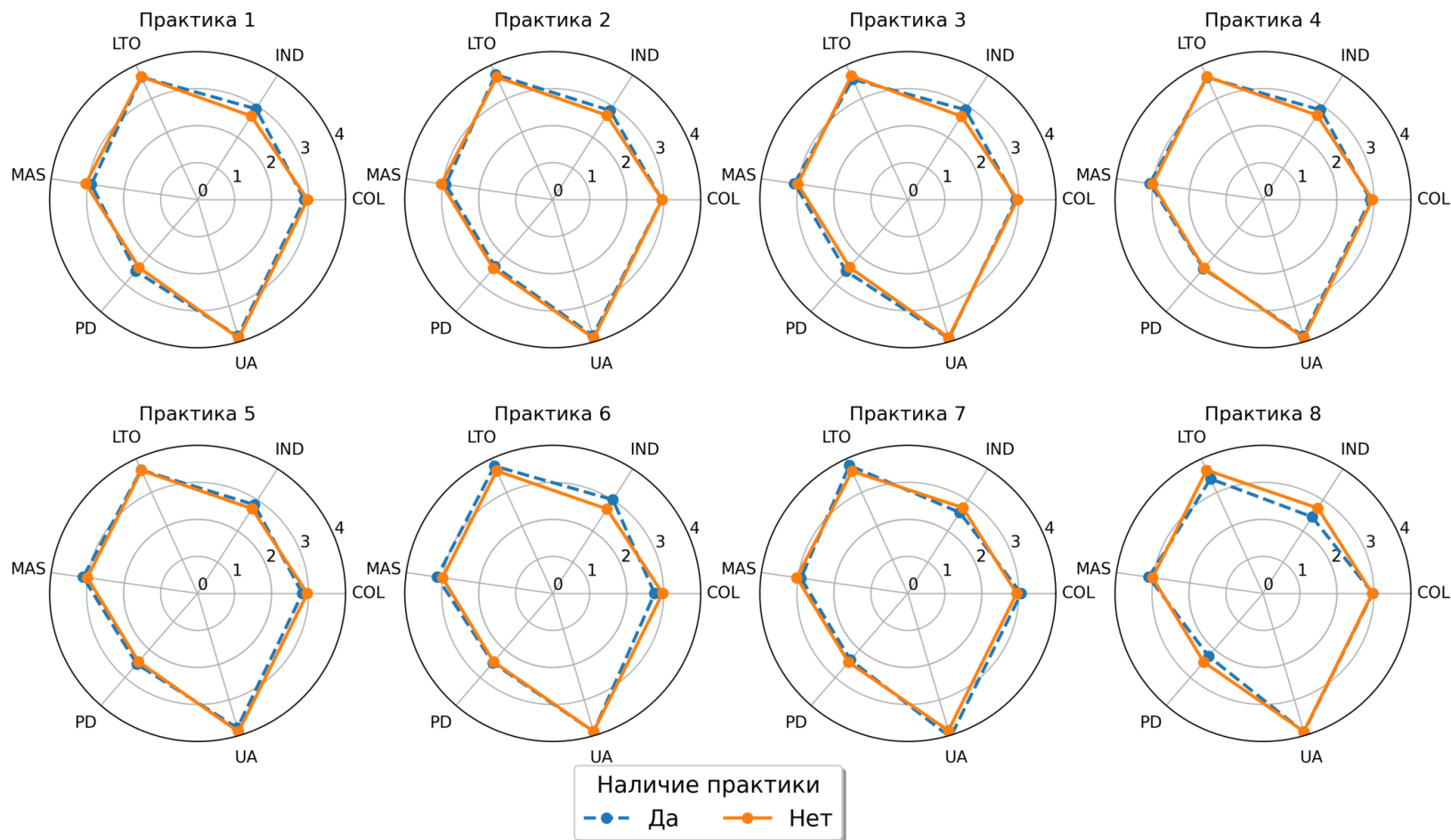
Задача 3. Рассмотрение связи между значениями социокультурных характеристик и планируемыми мерами в области повышения человеческого капитала (практик)

В заключительной части исследования нами были рассмотрены соотношения между практиками развития человеческого капитала и выраженностью значений социокультурных паттернов у населения Арктической Карелии.

Рассмотрены следующие планируемые меры и практики респондентов в рамках повышения своего благосостояния, включенные в инструментарий опроса населения при ответе на вопрос *«Какие меры вы планируете предпринять для увеличения вашего дохода и благосостояния?»*:

- Получение образования / дополнительного образования (Практика 1);
- Повышение квалификации при прежнем профиле образования (Практика 2);
- Поиск новой работы (Практика 3);
- Формирование профессиональных связей (Практика 4);
- Формирование неформальных связей (Практика 5);
- Переезд при переводе по работе или при поиске работы (Практика 6);
- Улучшение здоровья (Практика 7);
- Ничего не планирую, меня всё устраивает (Практика 8).

Связь между значениями социокультурных характеристик и планируемыми мерами в области развития человеческого капитала (практиками)



Коллективизм / индивидуализм – col;
 Допустимость удовлетворения желаний – ivr;
 Долгосрочность целеполагания – ltowvs;
 Маскулинность – mas;
 Дистанция власти – pdi;
 Избегание неопределенности – uai.

- Практика 1 - Получение образования / дополнительного образования;
- Практика 2 - Повышение квалификации при прежнем профиле образования;
- Практика 3 - Поиск новой работы;
- Практика 4 - Формирование профессиональных связей;

- Практика 5 - Формирование неформальных связей;
- Практика 6 - Переезд при переводе по работе или при поиске работы;
- Практика 7 - Улучшение здоровья;
- Практика 8 - Ничего не планирую, меня всё устраивает.

Связь между значениями социокультурных характеристик и планируемыми мерами в области развития человеческого капитала (практиками)

Наибольшие отличия в социокультурных паттернах в сравнении с теми респондентами, которые не планируют данную практику, наблюдаются среди:

- респондентов, планирующих получение образования или дополнительного образования по измерителю «допустимость удовлетворения желаний»;
- респондентов, планирующих поиск новой работы по измерителю «допустимость удовлетворения желаний»;
- респондентов, планирующих формирование профессиональных связей по измерителю «допустимость удовлетворения желаний»;
- респондентов, планирующих переезд при переводе по работе или при поиске работы по измерителю «коллективизм» (в меньшую сторону) и по измерителю «допустимость удовлетворения желаний» (в большую сторону);

Среди респондентов, не планирующих ничего для увеличения своего благосостояния, относительно низки значения социокультурных паттернов «долгосрочности целеполагания», «допустимости удовлетворения желаний» и «дистанции власти».

Полученную картину в области связи между социокультурными характеристиками и планируемыми мерами (практиками) в области повышения благосостояния мы связываем в первую очередь с возрастом респондентов и присущими отдельным возрастным группам особенностями паттернов.

Выводы

Применение методологии Хофстеде в измерении социокультурных паттернов поведения населения Арктической Карелии позволило получить ряд значимых наблюдений.

1. Выявлены статистически значимые различия в значениях пяти из шести паттернов в разрезе пола респондентов ($p\text{-value} < 0.01$), исключением является показатель «Коллективизм» ($p\text{-value} = 0,14$). В ходе исследования на основе результатов дисперсионного анализа было выявлено, что присутствует связь между возрастом и паттернами «Коллективизм», «Допустимость удовлетворения желаний», «Долгосрочность целеполагания» и «Дистанция власти», однако эта связь различна по своей выраженности между отдельными возрастными группами.
2. В ходе исследования была выявлена определенная дифференциация в социокультурном профиле различных территорий Арктической Карелии, однако они носят локальный характер: отдельные значения измерителей различаются в попарном сравнении территорий или в тройках. Наиболее значимые с точки зрения цели исследования результаты были получены при анализе различий социокультурных характеристик между отдельными социальными группами по характеру занятости в средних значениях показателей «избегание неопределенности» и «долгосрочность целеполагания». Средние значения показателя «избегание неопределенности» во всех группах выше, чем в группе работающих на себя (различия всех групп в отношении группы предпринимателей статистически значимы). При рассмотрении показателя «долгосрочность целеполагания» средние значения в группе работающих на себя выше, чем в других группах.
3. Анализ связи между социокультурными характеристиками и планируемыми мерами и практиками воспроизводства человеческого капитала позволил выявить отдельные отличия, которые мы связываем прежде всего с большей или меньшей распространенностью отдельных практик в разных возрастных группах.

Проект РНФ № 23-78-10192 «Формирование этнометрического базиса институционального проектирования Российской Арктики: взаимовлияние культуры, экономического пространства и социального отбора в макросистемах» (<https://rscf.ru/project/23-78-10192/>).

1. Volkov A.D., Roslyakova N.A., Vasilieva A.V., Averyanov A.O., Tishkov S.V., Nalivaychenko E.V. Preferential Regime of the Russian Arctic: Tendencies and First Results from Realization of the World's Largest Special Economic Zone // Journal of Risk and Financial Management, 2024, Vol. 17, № 1. 28. <https://doi.org/10.3390/jrfm17010028>.
2. Волков А. Д., Аверьянов А. О., Рослякова Н. А., Тишков С. В. Измерение социокультурных характеристик по шести показателям модели Хофстеде: апробация инструментария для расчета значений на индивидуальном уровне // Вестник Института социологии. 2024. Том 15. № 1. С. 43-69. DOI: <https://doi.org/10.19181/vis.2024.15.1.4>.
3. Рослякова Н.А., Волков А.Д. Эффективность преференциального режима для предприятий российской Арктики: инструментарий и результаты оценки // Арктика: экология и экономика. 2024. Т. 14, № 2. <https://doi.org/10.25283/2223-4594-2024-2>.
4. Волков А.Д., Аверьянов А.О., Рослякова Н.А., Голомыдько П.А. Человеческий капитал и социальная емкость пространства Арктической Карелии: территориальная специфика условий воспроизводства в оценках населения // Арктика и Север, 2024, № 57 (в печати);

БЛАГОДАРЮ ЗА ВНИМАНИЕ!

Институт экономики Карельского научного центра

Научный сотрудник, к.э.н.

Волков Александр Дмитриевич

kov8vol@gmail.com

Инженер-исследователь

Аверьянов Александр Олегович

aleks.aver.n1@gmail.com

Старший научный сотрудник, к.э.н.

Рослякова Наталья Андреевна

na@roslyakova24.ru

Старший научный сотрудник, к.э.н.

Васильева Анастасия Владимировна

vasnask@gmail.com