



**Отдел
комплексных
научных
исследований**

КарНЦ РАН

**ВТОРАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ
КОНФЕРЕНЦИЯ**

**«СТРУКТУРНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИКИ
АРКТИЧЕСКИХ РЕГИОНОВ»**

12-13 ноября 2024 года

Экологическое поведение населения Мурманской области: особенности и факторы

Доклад подготовлен в рамках государственного задания ОКНИ КарНЦ РАН «Вопросы обеспечения экологической безопасности в Арктике (FMEN-2024-0013): № 124053000099-7».

*К.э.н., с.н.с. Лаборатория комплексного изучения Арктики ОКНИ КарНЦ РАН
Волков Александр Дмитриевич*

*К.э.н., с.н.с. Лаборатория комплексного изучения Арктики ОКНИ КарНЦ РАН
Рослякова Наталья Андреевна*

DOI: 10.62994/volkov.DISR.pwp.2024.IRES.1-24



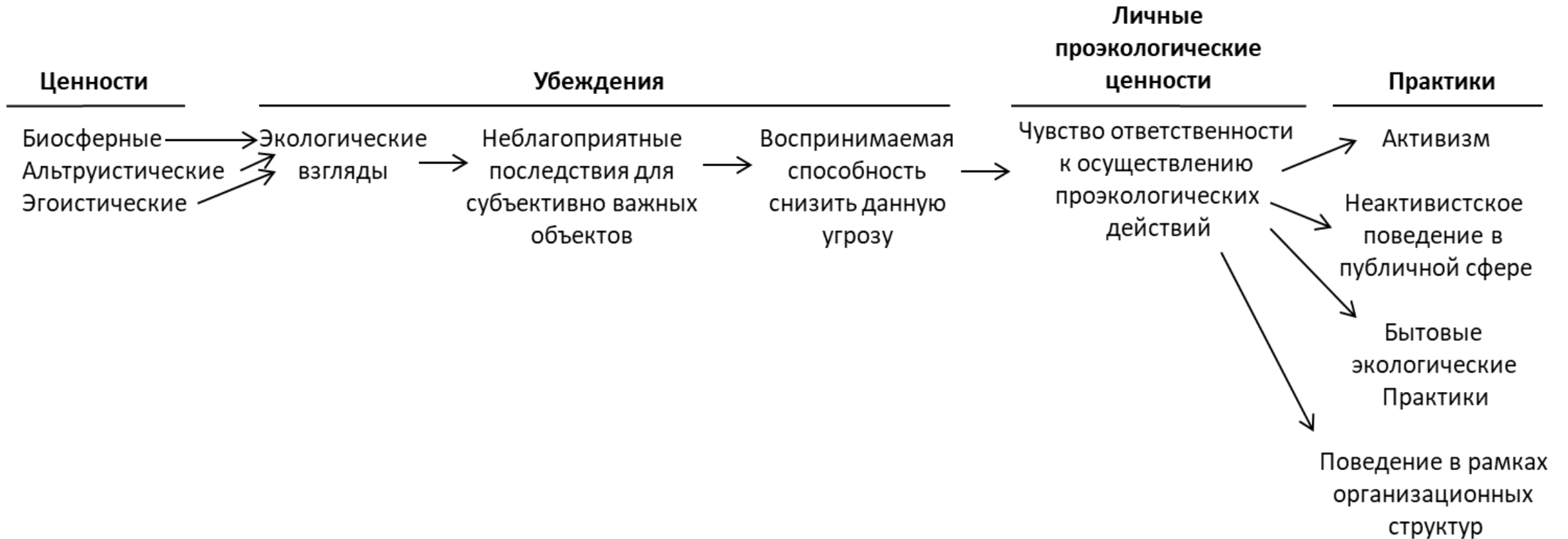
Цель исследования – выявление факторов, обуславливающих проэкологическую активность населения Мурманской области.

Задачи:

- проведение социологического исследования на территориях муниципальных округов и районов Мурманской области;
- выявление специфики проэкологического поведения населения на муниципальном уровне;
- выявление ключевых факторов, определяющих проэкологическое поведение населения в разрезе муниципальных образований в сферах природоохранного активизма и неактивистском поведении в публичной сфере.

Эмпирическую основу исследования составили данные опроса населения территорий Мурманской области (октябрь-декабрь 2023 г.), проведенного сотрудниками Карельского научного центра РАН. Общий объем выборки составил 1258 человек. Ошибка выборки не превышает 2,76%, среднее отклонение структуры выборки от генеральной совокупности в муниципальном разрезе составляет 4,8%. Средний возраст респондента – 41,2 года. Распределение по полу: мужчины – 37,84%, женщины – 62,16%.

Концептуальная схема теории ценности-убеждения-нормы



Методологические основы исследования

Stern отличает несколько видов проэкологического поведения и выделяет действия, относимые к:

- природоохранному активизму (environmental activism) – активному вовлечению в деятельность природоохранных организаций, участие в акциях и демонстрациях и т.д.;
- неактивистскому поведению в публичной сфере (nonactivist behaviors in the public sphere) – пожертвования или помощь природоохранным организациям, сообщение в полицию о нарушениях закона и др.
- бытовым экологическим практикам (private-sphere environmentalism) – предпочтение товаров с экомаркировкой, сортировка отходов в быту, выбрасывание мусора только в установленных местах.
- поведению в рамках организационных структур (behaviors in organizations) – экологически мотивированное воздействие на процессы в рамках служебных полномочий (например, при проектировании зданий, утилизации промышленных отходов и т.д.) (Stern, 2000).

Данное разделение перекликается с соотношением проэкологических действий и индивидуальных издержек в деньгах, времени, личных и организационных усилиях или в комфорте (Steg, 2014).

Соответствие между блоками модели «ценности-убеждения-нормы» и социологическим инструментарием

Фактор	Вопрос анкеты	Детализация вопроса	Шкала
Ценности	Какие ценности наиболее важны для Вас в жизни?	<ul style="list-style-type: none"> – Благосостояние семьи – Личное благосостояние – Чистая окружающая среда – Бережливость – и т.д. 	5- значная Ликерта («совершенно не важно» - «очень важно»).
Осознание важности экологических проблем	Насколько с Вашей точки зрения важны следующие проблемы?	<ul style="list-style-type: none"> – Загрязнение воды – Загрязнение воздуха – Уничтожение лесов – и т.д. 	5- значная Ликерта («совершенно не важно» - «очень важно»).
Восприятие вклада субъектов социально-экономических отношений в формирование экологических проблем	Насколько Вы согласны со следующими утверждениями?	<ul style="list-style-type: none"> – Мои повседневные привычки наносят вред окружающей среде в месте проживания – Экологические проблемы в месте моего проживания во многом связаны с деятельностью бизнеса – и т.д. 	5- значная Ликерта («совершенно не согласен» - «совершенно согласен»).
Восприятие ответственности субъектов за решение экологических проблем	Насколько Вы согласны со следующими утверждениями?	<ul style="list-style-type: none"> – Я должен вносить вклад в решение экологических проблем в месте моего проживания – Экологические проблемы в месте моего проживания должны решаться бизнесом – и т.д. 	5- значная Ликерта («совершенно не согласен» - «совершенно согласен»).
Проэкологические практики индивидов	Какие из выбранных утверждений относятся к Вам (отметьте все варианты, которые Вам подходят)	<ul style="list-style-type: none"> – Состою в природоохранных организациях – Жертвую средства для природоохранных организаций – Покупаю продукты с экомаркировкой – и т.д. 	Да/ Нет

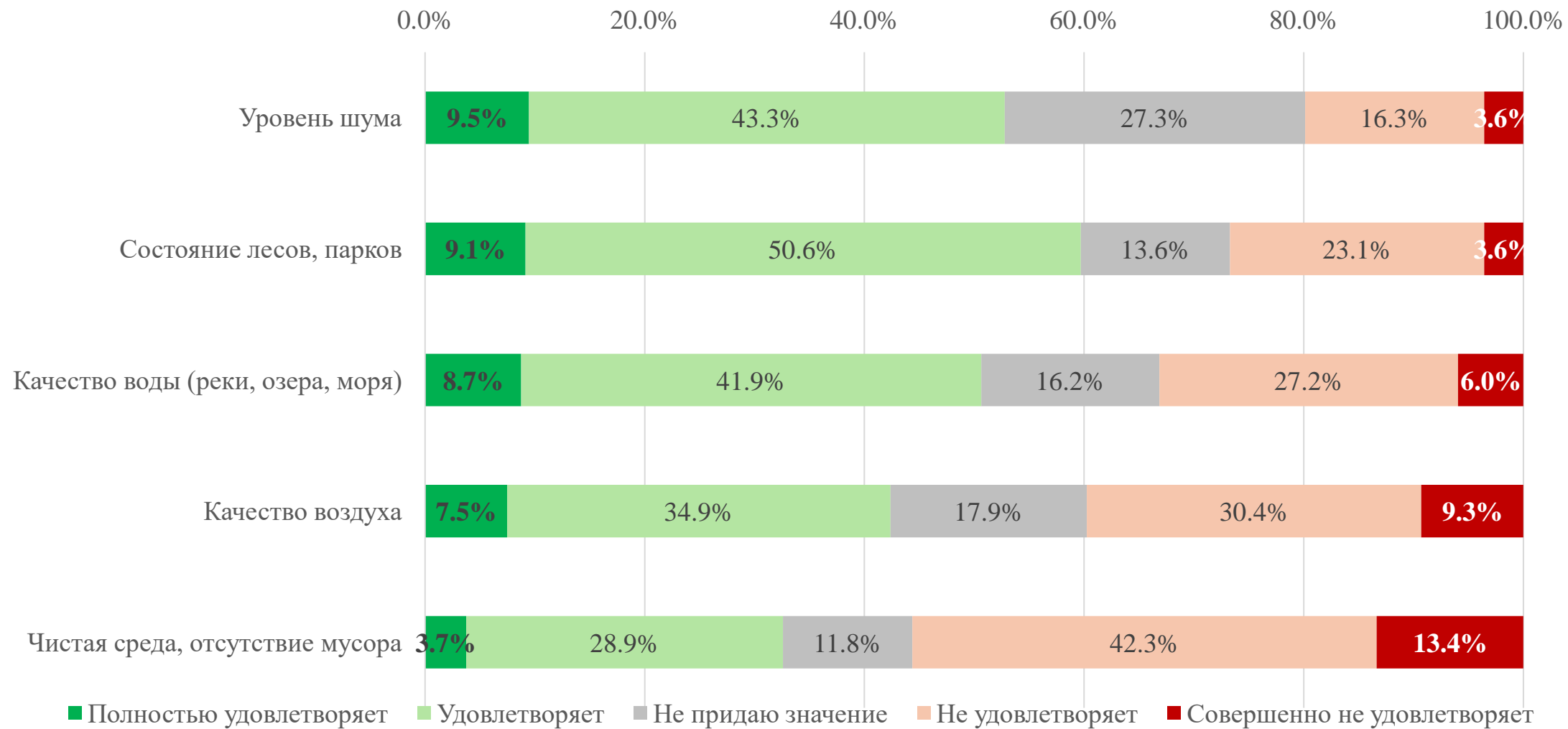
Методологические основы исследования

В рамках анализа проэкологические практики рассматривались как отдельно, так и делились в соответствии с подходом Штерна (Stern, 2000) на типы:

- природоохранный активизм (environmental activism): «состою в природоохранных организациях»; «по собственной инициативе разбираюсь с загрязнителями природы»; «выступаю с экологическими инициативами и обращениями в органы власти»; «инициирую субботники, уборку мусора на общей территории и в лесу»;
- неактивистское поведение в публичной сфере (nonactivist behaviors in the public sphere): «жертвую средства для природоохранных организаций»; «сообщаю в полицию о нарушениях природоохранного и экологического законодательства»; «выхожу на субботники, уборку мусора на общей территории, в лесу и других местах»;
- бытовые экологические практики (private-sphere environmentalism): «покупаю продукты с экомаркировкой»; «сортирую бытовые отходы перед утилизацией»; «стараюсь использовать как можно меньше одноразовой посуды и полиэтиленовой упаковки»; «никогда не бросаю мусор на землю».

В отнесении практик к тому или иному типу мы руководствовались общей логикой и критерием наличия или отсутствия личной инициативы.

Распределение ответов на вопрос: Насколько Вас удовлетворяет состояние окружающей среды в месте Вашего проживания?



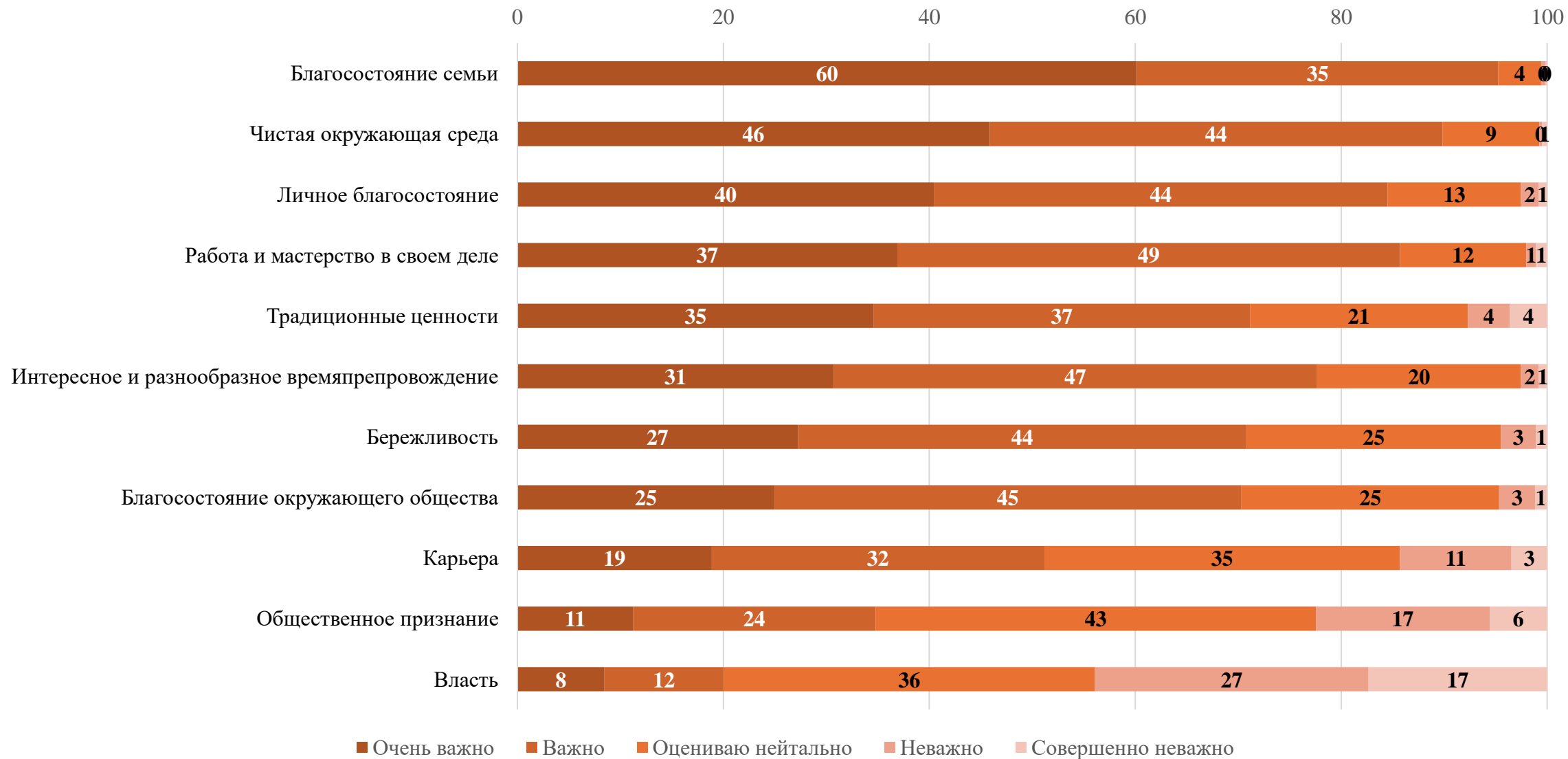
Оценка населением угроз для окружающей среды в месте проживания

0.0% 20.0% 40.0% 60.0% 80.0% 100.0%



■ Очень сильно угрожает
 ■ Сильно угрожает
 ■ Угрожает
 ■ Слабо угрожает
 ■ Не угрожает

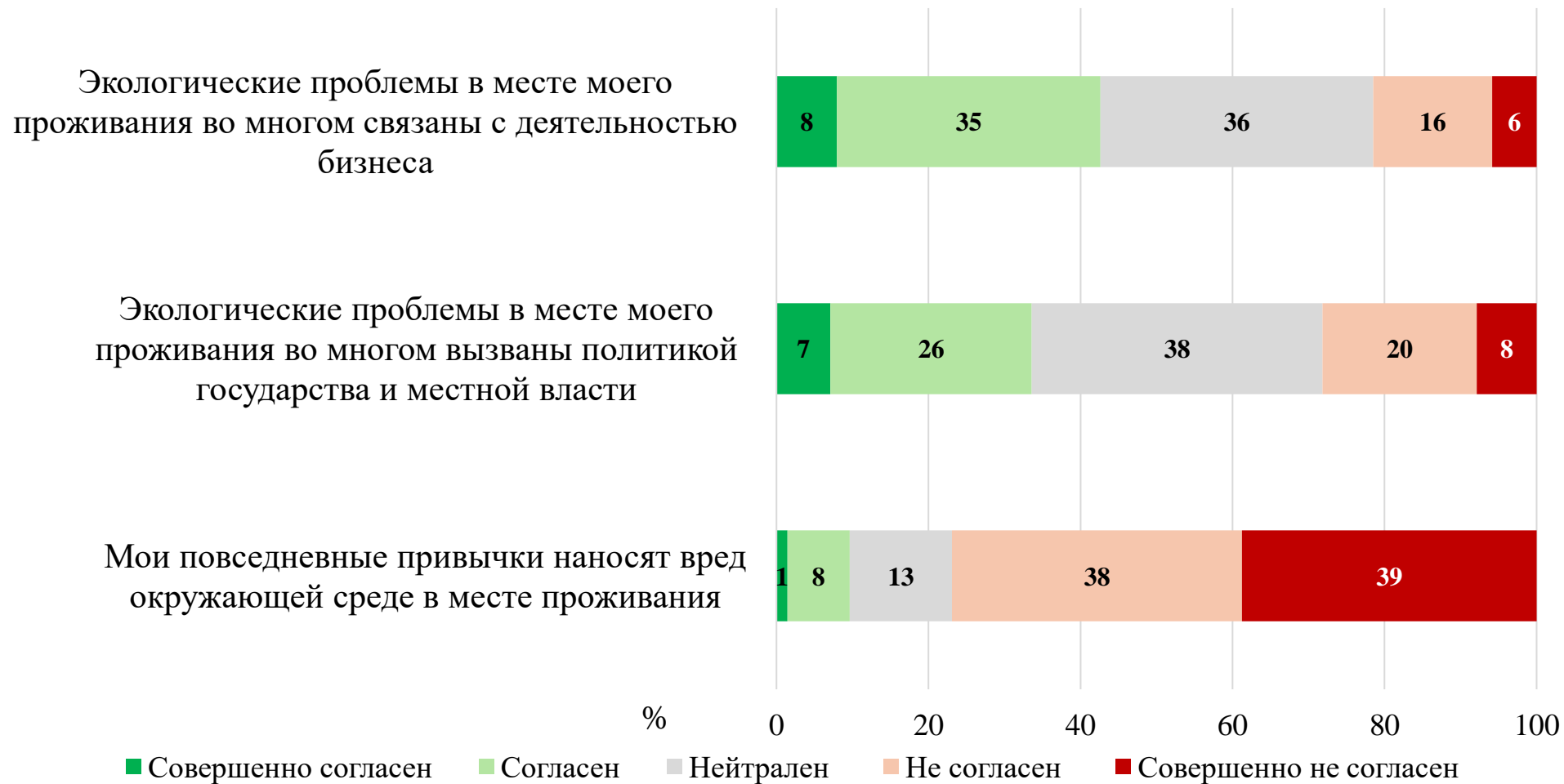
Ценностные ориентиры населения Мурманской области



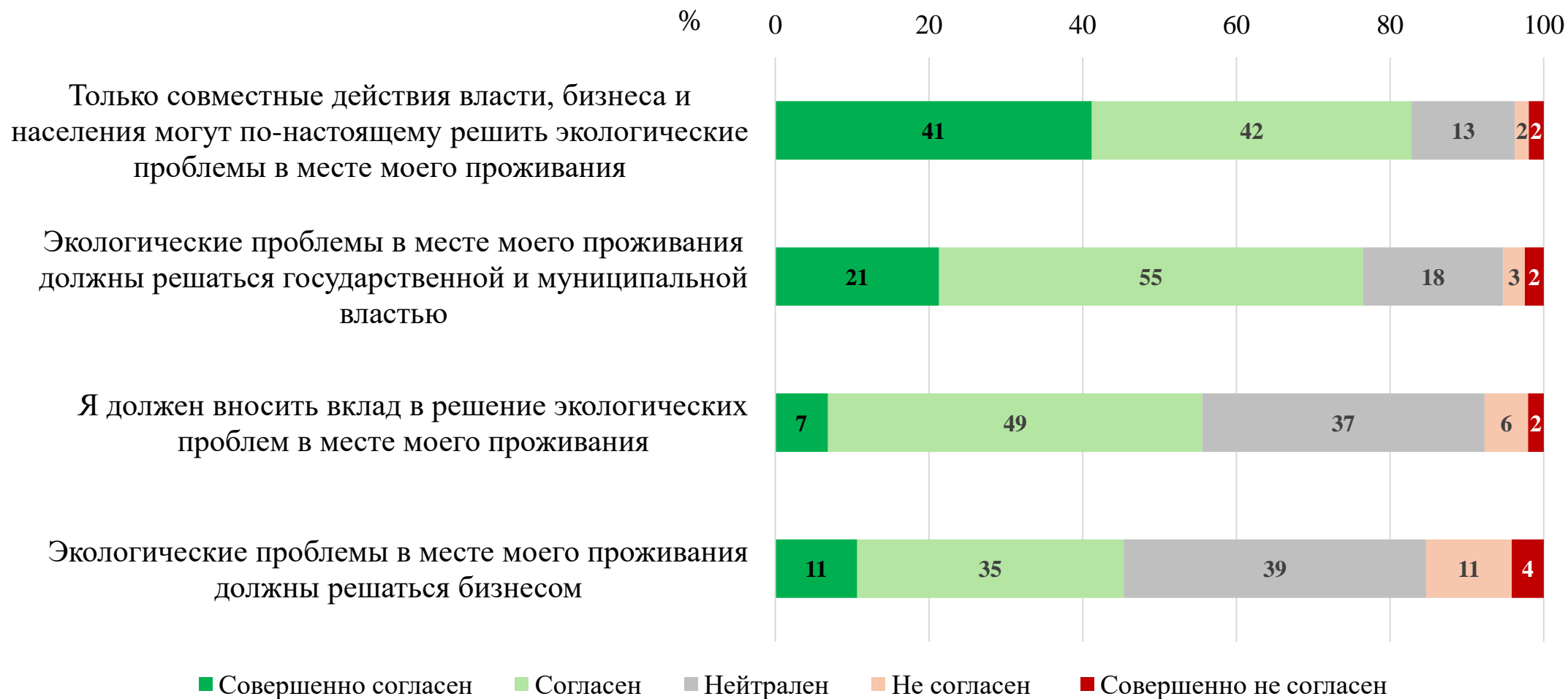
Восприятие населением Мурманской области важности отдельных экологических проблем



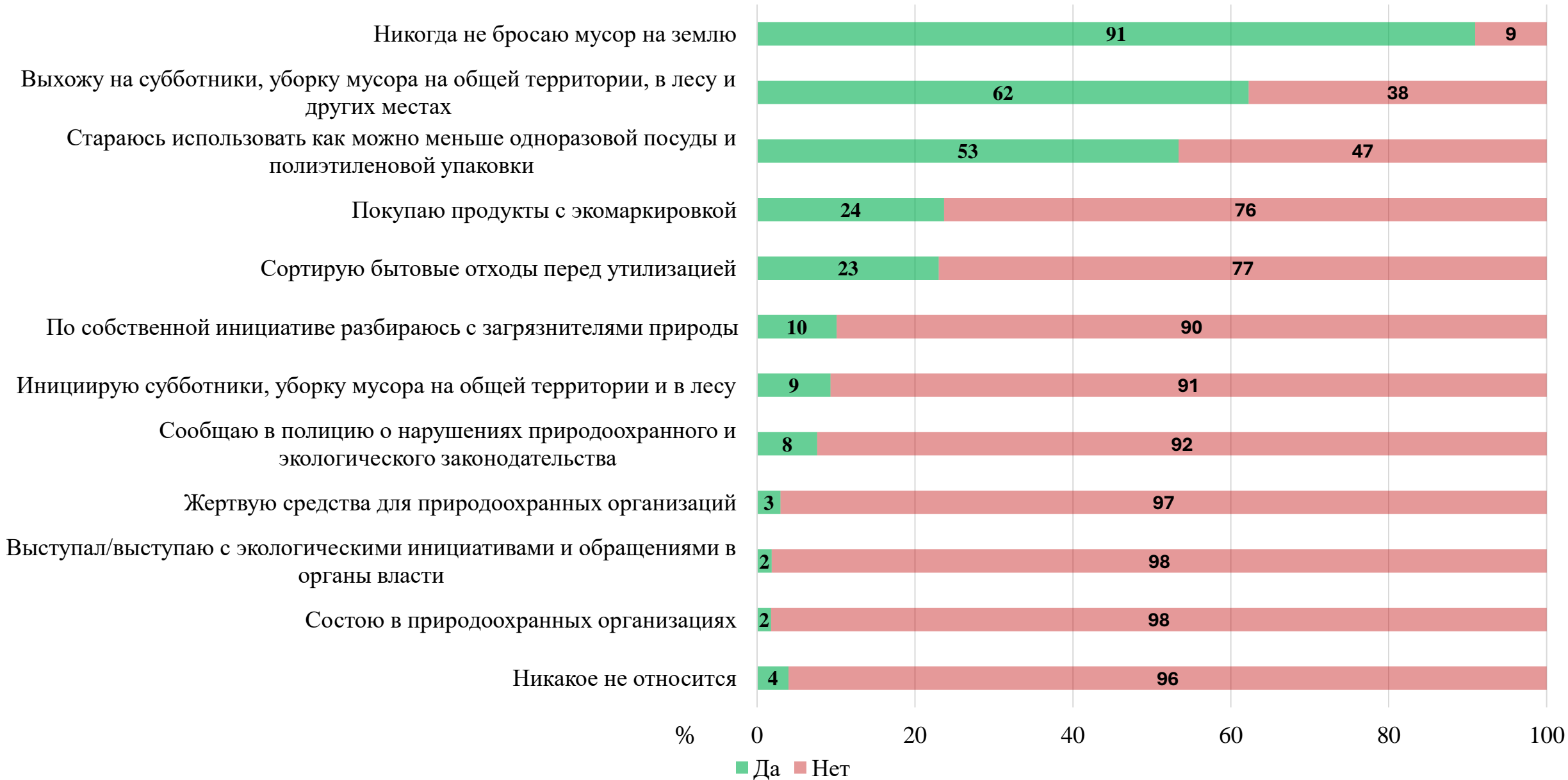
Восприятие населением Мурманской области ответственности за формирование экологических проблем



Восприятие населением Мурманской области ответственности за решение экологических проблем



Вовлеченность населения в проэкологические практики



Факторы отнесения ответственности за решение проблем окружающей среды

Тип ответственность	Спецификация	Влияние фактора
Я должен вносить вклад в решение экологических проблем в месте моего проживания	Константа Проблема «Уничтожение лесов» Осознание личного вклада Ценность «Личное благосостояние» Ценность «Чистая окружающая среда» Ценность «Общественное признание» Возраст Образование Log like Pr(LRst)	-2.405* 0.236* 0.181* -0.229* 0.476* 0.097*** -0.007*** 0.354* -771.79 0.000
Экологические проблемы в месте моего проживания должны решаться государственной и муниципальной властью	Константа Проблема «Влияние на здоровье» Осознание вклада Власти Ценность «Благосостояние семьи» Ценность «Благосостояние окружающего общества» Возраст Log like Pr(LRst)	-4.120* 0.313* 0.593* 0.246** 0.197** 0.012** -575.45 0.000

Факторы отнесения ответственности за решение проблем окружающей среды

Тип ответственность	Спецификация	Влияние фактора
Экологические проблемы в месте моего проживания должны решаться бизнесом	Константа	-6.175*
	Осознание вклада Бизнеса	0.897*
	Ценность «Благосостояние семьи»	0.285**
	Ценность «Благосостояние общества»	0.200*
	Ценность «Благосостояние окружающего общества»	0.012**
	Возраст	0.003***
	Доход	0.526*
Только совместные действия власти, бизнеса и населения могут по-настоящему решить экологические проблемы в месте моего проживания	Константа	-691.48
	Образование	0.000
	Log like	
	Pr(LRst)	
	Константа	-1.576**
	Проблема «Загрязнение почвы»	0.236*
	Осознание вклада Бизнеса	0.371*
Ценность «Личное благосостояние»	-0.242**	
Ценность «Чистая окружающая среда»	0.420*	
Ценность «Благосостояние общества»	0.193**	
Ценность «Благосостояние окружающего общества»	-0.168*	
Ценность «Власть»	-0.561*	
Пол	0.446*	
Образование	-481.05	
Log like	0.000	
Pr(LRst)		

Факторы реализации проэкологических практик в сфере природоохранного активизма

Практика	Спецификация	Влияние фактора
Состою в природоохранных организациях	Пол Доход Константа Ценность «Благосостояние семьи» Log like Pr(LRst)	1.283** 0.009* -10.645* 1.133** -94.73 0.000
По собственной инициативе разбираюсь с загрязнителями природы	Возраст Константа Ценность «Личное благосостояние» Ценность «Чистая окружающая среда» Ценность «Благосостояние окружающего общества» Ценность «Работа и мастерство» Ценность «Карьера» Log like Pr(LRst)	-0.023* -2.188* -0.345* 0.347*** 0.271** -0.251*** 0.222** -371.72 0.000
Иницирую субботники, уборку мусора на общей территории и в лесу	Доход Константа Ценность «Личное благосостояние» Ценность «Чистая окружающая среда» Ценность «Работа и мастерство» Ценность «Общественное признание» Log like Pr(LRst)	0.006* -4.850* -0.350* 0.385** 0.339** 0.162*** -350.67 0.000
Выступал/выступаю экологическими инициативами и обращениями в органы власти	Возраст Доход Константа Ценность «Личное благосостояние» Ценность «Чистая окружающая среда» Ценность «Бережливость» Ценность «Благосостояние окружающего общества» Ценность «Работа и мастерство» Log like Pr(LRst)	-0.052* 0.010* -3.879*** -0.513** 0.968** -0.685* 1.014* -0.634* -88.55 0.000

Примечание: *** коэффициент значим на уровне 10%, ** коэффициент значим на уровне 5%, * коэффициент значим на уровне 1%.

Факторы реализации проэкологических практик в сфере неактивистского поведения в публичной сфере

Практика	Спецификация	
Жертву для природоохранных организаций	Возраст Доход Константа Log like Pr(LRst)	-0.030** 0.007** -2.773* -153.53 0.016
Сообщаю в полицию нарушения природоохранных экологического законодательства	Константа Ценность «Чистая окружающая среда» Ценность «Карьера» Ценность «Власть» Log like Pr(LRst)	-6.420* 0.780* 0.221** -0.151*** -305.95 0.000
Выхожу на субботники, уборку мусора на общей территории, в лесу и других местах	Пол Доход Образ. Константа Ценность «Личное благосостояние» Ценность «Чистая окружающая среда» Ценность «Традиционные ценности» Log like Pr(LRst)	-0.872* 0.004*** 0.587* -0.989** -0.233* 0.377* 0.173* -717.13 0.000

Примечание: *** коэффициент значим на уровне 10%, ** коэффициент значим на уровне 5%, * коэффициент значим на уровне 1%.

Факторы реализации проэкологических практик в бытовой сфере

Практика	Спецификация	
Покупаю продукты с экомаркировкой	Пол Возраст Константа Ценность «Личное благосостояние» Ценность «Чистая окружающая среда» Ценность «Благосостояние окружающего общества» Log like Pr(LRst)	-0.467* -0.018* -2.684* -0.234* 0.578* 0.214** -616.49 0.000
Сортирую бытовые отходы перед утилизацией	Доход Константа Ценность «Личное благосостояние» Ценность «Чистая окружающая среда» Ценность «Благосостояние окружающего общества» Log like Pr(LRst)	-0.005** -2.678* -0.190** 0.286** 0.323* -619.33 0.000
Стараюсь использовать как можно меньше одноразовой посуды и полиэтиленовой упаковки	Пол Возраст Константа Ценность «Личное благосостояние» Ценность «Чистая окружающая среда» Ценность «Благосостояние окружающего общества» Log like Pr(LRst)	-0.369* -0.008** -1.032** -0.142*** 0.317* 0.228* -792.36 0.000
Никогда не бросаю мусор на землю	Пол Доход Константа Ценность «Чистая окружающая среда» Ценность «Благосостояние окружающего общества» Log like Pr(LRst)	-0.793* 0.010* -0.939 0.521* 0.246** -328.87 0.000

Примечание: *** коэффициент значим на уровне 10%, ** коэффициент значим на уровне 5%, * коэффициент значим на уровне 1%.

Выводы

1. Среди наиболее важных экологических проблем в месте проживания население Мурманской области отмечает загрязнение воздуха и проблему бытового мусора и промышленных отходов. При этом основную вину за формирование экологических проблем в месте проживания респонденты возлагают на бизнес (43% опрошенных) и политику государства и местной власти (33%). Личную ответственность за вклад в экологическое неблагополучие осознают всего 9% респондентов. При этом преобладающей формой ответственности за решение экологических проблем население считает совместные действия власти, бизнеса и населения (82% согласны или совершенно согласны). Наиболее широко распространенными проэкологическими практиками являются привычка не бросать мусор на землю (91%), участие в субботниках (62%) и бытовая практика минимизации использования одноразовой посуды и полиэтиленовой упаковки (63%). Практики, связанные с дополнительными тратами (например, покупка товаров с экомаркировкой, жертвование средств), издержками (например, сортировка отходов) и ответственностью (например, выступление с экологическими инициативами и обращениями в органы власти) реализует гораздо меньшее число респондентов.

Выводы

2. Принятие личной ответственности за решение экологических проблем, как финальная стадия, предшествующая экологическим практикам в соответствии с теоретической моделью Stern [24] определяется в первую очередь ценностью чистой окружающей среды, осознанием личного вклада в формирование данных проблем, а также образованием респондентов. Отрицательное воздействие оказывает приверженность ценности личного благосостояния. Схожие факторы определяют и принятие совместной ответственности за решение экологических проблем: к факторам образования и ценности чистой окружающей среды здесь присоединяются факторы осознания ответственности бизнеса за появление указанных проблем и ценность благосостояния окружающего общества, а также принадлежность к женскому полу. Таким образом, можно заключить, что к ответственному отношению к окружающей среде склонны образованные люди, разделяющие ценности чистой окружающей среды и благосостояния окружающего общества. При этом к принятию совместной ответственности гораздо более склонны женщины.

Выводы

Базовые характеристики респондентов, такие как пол, возраст, доход и образование, а также ценностные ориентации оказывают дифференцированное воздействие на реализацию отдельных проэкологических практик. Одним из наиболее важных факторов является ценность чистой окружающей среды, увеличивающая вероятность наступления очень многих практик.

Приверженность ценности бережливости имеет отрицательную связь с реализацией ряда проэкологических практик, в частности - выступления с экологическими инициативами и обращениями в органы власти. Здесь можно предположить, что люди экономят время, не вступая в весьма затратные по времени практики, результаты которых имеют большую отсрочку наступления.

Ценность общественного благосостояния положительно связана с вероятностью разбирательств с загрязнителями природы по собственной инициативе, выступления с экологическими инициативами и обращениями в органы власти, покупкой продуктов с экомаркировкой, сортировкой бытовых отходов перед утилизацией, ориентацией на меньшее использование одноразовой посуды и полиэтиленовой упаковки, отказом от выбрасывания мусора на землю. Можно сказать, что это те экологические практики за счёт, которых люди предполагают улучшить жизнь вокруг.

Выводы

Примечательно, что одни и те же факторы оказывают различное по направленности воздействие в рамках разных практик даже внутри рассмотренных типов проэкологического поведения. Принадлежность к мужскому полу положительно влияет на практики, относимые к природоохранному активизму и менее выраженное – на практики, предполагающие институционализированное взаимодействие с другими субъектами: жертвование средств природоохранным организациям и взаимодействие с правоохранительными органами. Тогда как выраженное отрицательное влияние принадлежность к мужскому полу оказывает на бытовые практики (покупка товаров с экомаркировкой, минимальное использование одноразовой посуды и т.д.). Фактор дохода положительно влияет на подавляющее большинство проэкологических практик, кроме сортировки отходов. Возраст, напротив, оказывает отрицательное влияние на проэкологическую активность.

Указанные результаты позволяют сделать вывод о том, что население арктических территорий проявляет достаточно высокую активность в области природоохранной деятельности. Учитывая значение фактора осознания личного вклада в появление экологических проблем в месте проживания в формировании практик, относящихся к неактивистскому поведению в публичной сфере и природоохранному активизму, обоснованной является рекомендация для органов власти и природоохранных организаций осуществлять меры информирования и просвещения, содействующие более глубокому пониманию причинно-следственных связей между бытовыми привычками и формированием экологических проблем.

Публикации по тематике эколого-экономического развития Российской Арктики:

Volkov A.D., Tishkov S. V., Karginova-Gubinova V. V., Kolesnikov N. G. Ecological Well-Being of the Russian Arctic Regions: Official Data and Population Estimates // Regional Research of Russia, 2023, Vol. 13, Suppl. 1, pp. S141–S155.

<https://doi.org/10.1134/S2079970523600154>

Volkov A.D., Tishkov S.V., Karginova-Gubinova V.V., Shcherbak A.P. Environmental Problems of the Arctic Region: How Do Official Data Correlate to the Population's Perceptions? // Regional Research of Russia, 2021, Vol. 11, № 1. pp. S97– S110. <https://doi.org/10.1134/S2079970522010105>

Рослякова Н. А., Волков А.Д., Тишков С.В. Инновационные системы регионов Российской Арктики: структурные особенности, сценарии развития и аспекты управления (применение методики ДЕА-анализа) // Управление большими системами: сборник трудов, 2023, № 106, С. 218–245. <https://doi.org/10.25728/ubs.2023.106.8>

Volkov A.D., Tishkov S.V., Averyanov A.O. Perception of environmental problems by residents of the Krasnoyarsk Krai arctic territories (findings of surveys in Norilsk and Dudinka) // Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences, 2024, 17(3), 491–505.

Волков А.Д., Каргинова-Губинова В.В., Тишков С.В. Экологические проблемы и особенности эколого-экономического развития Ненецкого автономного округа // Арктика и Север. 2023. № 51. С. 172–194.

<https://doi.org/10.37482/issn2221-2698.2023.51.172>

Симакова, А. В., Волков, А. Д., Тишков, С. В. Экологические и социальные аспекты деятельности градообразующего предприятия в арктическом моногороде (на примере Костомукши). Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика, 2023, 58(6), С.149–169. <https://doi.org/10.55959/MSU0130-0105-6-58-6-9>.

БЛАГОДАРИМ ЗА ВНИМАНИЕ!



**Лаборатория комплексного
изучения Арктики ОКНИ
Карельского научного центра**

Старший научный сотрудник, к.э.н.
Волков Александр Дмитриевич
kov8vol@gmail.com

Старший научный сотрудник, к.э.н.
Рослякова Наталья Андреевна
na@roslyakova24.ru

DOI: 10.62994/volkov.DISR.pwp.2024.IRES.1-24